

Клевета: проблемные вопросы правоприменительной практики в Алтайском крае

Ю. Е. Щербак

ЭКЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю

Ул. Молодежная, 3, 656015, Барнаул, Россия. E-mail: yulya.12.03@mail.ru

Статья посвящена исследованию правоприменительной практики по ст. 128.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации («Клевета»), а также анализу проблемных вопросов, возникающих при применении норм данной статьи. Материал исследования – судебные решения по ст. 128.1 УК РФ, вынесенные мировыми судьями Алтайского края за период с 2015 по 2019 гг. Анализ судебных решений и изучение сведений, полученных в Информационном центре ГУ МВД России по Алтайскому краю, показал следующее: при значительном росте зарегистрированных преступлений по ст. 128.1 УК РФ отмечается тенденция вынесения судом преимущественно оправдательных приговоров. В данной статье проанализированы возможные причины появления такой тенденции, а также предложены рекомендации, направленные на обеспечение максимальной результативности работы правоприменителей.

Ключевые слова: клевета, квалифицирующие признаки, правоприменительная практика, судебные решения мировых судей.

Libel: Topical Issues of Law Enforcement Practice in Altai Krai

Yu.E. Shcherbak

*Directorate for Criminal Investigation of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation in Altai Krai*

Molodezhnaya st. 3, 656015, Barnaul, Russia. E-mail: yulya.12.03@mail.ru

The article is devoted to the study of law enforcement practice under article 128.1 of the Criminal Code of the Russian Federation ("Libel"), as well as the analysis of topical issues arising in the administration of the norms of this article. The material of the study – legal judgments under article 128.1 of the Criminal Code delivered by magistrate judges of Altai Krai in the period from 2015 to 2019. The analysis of legal judgments and studying of the data received in the Information center of General Administration of the Ministry of Internal Affairs of Russia on Altai Krai, showed the following: against a significant increase in reported offenses under article 128.1 of the Criminal Code, there is a tendency for the court to mostly render acquittals. This article analyzes the possible causes of this trend, and offers recommendations aimed at ensuring maximum efficiency of law enforcement.

Key words: libel, constituent elements, law enforcement, legal judgments delivered by magistrate judges.

Изучение и анализ правоприменительной практики направлены на обеспечение единообразия в правоприменении и, несомненно, играют важную роль в деятельности любых государственных органов, в том числе судебных и правоохранительных.

Для того чтобы определить и описать проблемные вопросы, возникающие при квалификации деяний по ст. 128.1 УК РФ («Клевета»), мы изучили судебную практику Алтайского края по данному составу преступления. При подготовке данной работы был проведен анализ 42 судебных решений по ст. 128.1 УК РФ, вынесенных мировыми судьями Алтайского края за период с 2015 по 2019 гг. Тексты судебных решений взяты из справочно-правовой системы «Гарант».

Анализ судебной практики по данному составу показал, что по 14 уголовным делам была прекращена уголовно-процессуальная деятельность, по 22 уголовным делам были вынесены оправдательные приговоры, 6 уголовных дел завершились обвинительными приговорами. Так, мировыми судьями Алтайского края за период с 2015 по 2019 годы ввиду отсутствия одного из обязательных признаков объективной стороны клеветы были оправданы 9 человек, а по причине отсутствия признака субъективной стороны (умысла совершения преступления) были оправданы 10 человек.

Уголовно-правовой анализ квалифицирующих признаков состава клеветы наглядно показал, что правоприменители часто при рассмотрении подобных дел сталкиваются с целым рядом проблем, связанных с пониманием того или иного признака состава. Рассмотрим некоторые из них.

При применении ч. 2 ст. 128.1 УК РФ (клевета, содержащаяся в публичном выступлении) возникает вопрос: какое же выступление можно признать публичным? Некоторые специалисты в качестве критерия, позволяющего отличить публичное выступление от непубличного, предлагают определенное число слушателей [Бажин 2011: 162-168]. Существует и иная позиция: «количество воспринимающих клевету не имеет решающего значения для признания ее публичной, главное здесь – открытость, гласность, обращенность сведений ко многим людям» [Чередниченко 2010: 48].

Также до сих пор не имеет однозначного решения вопрос о распространении клеветы в сети Интернет. В теории уголовного права существует мнение: если клевета опубликована на интернет-сайте, который зарегистрирован в качестве СМИ, то данное деяние необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ (клевета, содержащаяся в средствах массовой информации). Ответ на вопрос, как быть, если клевета содержится в сети Интернет, но на сайте, который в качестве СМИ не зарегистрирован, в российском законодательстве мы не нашли. Анализ судебной практики Алтайского края показал, что в таких случаях уголовные дела возбуждаются по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ, а Интернет приравнивается к средствам массовой информации.

При обращении к ч. 4 ст. 128.1 УК РФ (клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих) у правоприменителей возникает вопрос: как квалифицировать действия лица, распространяющего заведомо ложные сведения о такой болезни, которая не входит в утвержденный постановлением Правительства РФ перечень заболеваний, но при этом представляет опасность для окружающих. Некоторые исследователи считают целесообразным дополнить данный перечень заболеваний [Степанюк 2013: 28].

В Алтайском крае с 2015 по 2019 год по основному составу клеветы было возбуждено 38 уголовных дел (91%), а по ее квалифицированным составам – лишь 4 уголовных дела (9%). А именно:

- по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ (клевета, содержащаяся в СМИ) было возбуждено одно уголовное дело;
- по ч. 3 ст. 128.1 УК РФ – ни одного;
- по квалифицирующему признаку ч. 4 ст. 128.1 УК РФ (клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих) было возбуждено 2 уголовных дела, а по второму признаку данного квалифицированного состава клеветы (обвинение лица в совершении преступления сексуального характера) не было возбуждено ни одного преступления;
- по ч. 5 ст. 128.1 УК РФ (клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления) в Алтайском крае возбудили одно уголовное дело.

Изучение сведений, полученных в Информационном центре ГУ МВД России по Алтайскому краю, показывает значительный рост зарегистрированных преступлений по ст. 128.1 УК РФ.



Количество зарегистрированных преступлений по ст. 128.1 УК РФ за период с 2015 по 2018 гг.

Несмотря на увеличение количества зарегистрированных преступлений по данному составу, отмечается тенденция вынесения судом преимущественно оправдательных приговоров.

Незначительное количество обвинительных приговоров по клевете объясняется рядом причин.

Во-первых, в научных работах можно встретить тезис о том, что перевес в пользу оправдательных приговоров – результат состязательности сторон. То есть по делам частного обвинения (в большинстве случаев оправдательные приговоры были вынесены именно по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ) количество оправдательных приговоров значительно больше, потому что состязательность выше, нет обвинительного уклона (в лице прокурора), а потерпевший вынужден доказывать перед судом, что ему действительно был причинен вред.

Во-вторых, процедура уголовного судопроизводства по таким преступлениям достаточно сложна, часто правоприменители испытывают определенные трудности при выявлении, анализе и доказывании некоторых объективных и субъективных признаков совершенного преступления.

В-третьих, потерпевшие от данного преступления часто не понимают юридического значения клеветы. Поскольку основной состав клеветы (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ) относится к категории дел частного обвинения, то уголовное дело по данному составу возбуждается с момента подачи заявления потерпевшим непосредственно в суд или поступает из органов предварительного расследования с обвинительным заключением, актом или постановлением. Отметим, ч. 3 ст. 318 УПК РФ предусмотрено, что в определенных случаях уголовное дело частного обвинения может быть возбуждено и правоохранительными органами.

Поэтому если потерпевший обращается в правоохранительные органы, сотрудникам рекомендуется проверять заявление потерпевшего и доказательств, подтверждающие противоправность деяния. Именно от этого этапа зависит дальнейшее расследование уголовного дела. Если в этот момент не провести соответствующую работу с потерпевшим, а также с теми материалами, которые он предоставил, то можно спровоцировать неоправданную нагрузку на часть подразделений, в том числе и на экспертов. Иными словами,

сотрудникам правоохранительных органов следует предварительно оценивать перспективу развития уголовного дела, осознавать необходимость назначения лингвистической судебной экспертизы, а также разграничивать составы преступления (клевета, оскорбление или отсутствие в деянии состава преступления).

На наш взгляд, имеется потребность в разработке четких рекомендаций для сотрудников правоохранительных органов на этапе принятия заявлений по делам о клевете и оскорблении. Данные рекомендации необходимы в целях обеспечения максимальной результативности работы при сборе заявлений (объяснений) как от потерпевшего, так и подозреваемого, а также осуществления доэкспертной оценки текстов, представленных потерпевшим.

Литература

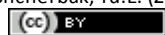
1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7362.
2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 28.07.2012 г. № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 31. – Ст. 4330.
3. Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих: постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 г. № 715 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 49. – Ст. 4916.
4. Бажин Д.А. К вопросу о понимании публичности в уголовном праве / Российский юридический журнал. – 2011. – № 2. – С. 162-168.
5. Степанюк О.С., Степанюк А.В. Вопросы толкования понятия «заболевание, представляющее опасность для окружающих» как квалифицирующего признака клеветы / Российский следователь. – 2013. – № 4. – С. 27-28.
6. Чередниченко Е. Е. Клевета и оскорбление: уголовно-правовой анализ (проблемы теории и практики): научное издание. – М., 2010.

References

1. About modification of the criminal code of the Russian Federation and separate legislative acts of the Russian Federation: Feder. law of 07.12.2011 № 420-FZ / / Collection of legislation of the Russian Federation. - 2011. - No. 50. - Article 7362. (in Russian).
2. About modification of the criminal code of the Russian Federation and separate legislative acts of the Russian Federation: Feder. the law of 28.07.2012 № 141-FZ // Assembly of legislation of the Russian Federation. - 2012. - No. 31. - St. 4330. (in Russian).
3. About the approval of the list of socially important diseases and the list of the diseases constituting danger to people around: resolution of the Government of the Russian Federation of 01.12.2004 No. 715// Collection of legislation of the Russian Federation. - 2004. - No. 49. - Article. 4916. (in Russian).
4. Bazhin D. A. (2011) On the understanding of publicity in criminal law. Russian journal of law, 2, 162-168 (in Russian).
5. Stepanjuk O. S., Stepanjuk A. V. (2013). Questions of interpretation of the concept of "disease that poses a danger to others" as a qualifying sign of libel / Russian investigator, 4, 27-28 (in Russian).
6. Cherednichenko E. E. (2010) Libel and insult: criminal law analysis (problems of theory and practice): scientific publication. M., 2010 (in Russian).

Citation:

Щербак, Ю.Е. Клевета: проблемные вопросы правоприменительной практики в Алтайском крае. // Юрислингвистика. – 2019. – 14. – С. 19-21.
Shcherbak, Yu.E. (2019). Libel: Topical Issues of Law Enforcement Practice in Altai Krai. Legal Linguistics, 14, 19-21.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License