

Проблемы определения понятия «изменение обстановки» в ст. 80.1 УК РФ

Н. В. Тыдыкова

Алтайский государственный университет

пр. Ленина, 61, 656049, Барнаул, Россия. E-mail: academnauka@rambler.ru

Статья посвящена исследованию понятия «изменение обстановки» как основания освобождения от наказания. Автор придерживается позиции необходимости использования в законе только тех терминов, которые раскрыты через понятные всем признаки. В качестве нормы, которая не соответствует этому критерию, исследуется статья 80.1 УК РФ. Автор утверждает, что содержание этой нормы не позволяет сформировать четкое представление о содержании понятия. В качестве доказательства приводятся многочисленные примеры из правоприменительной практики, иллюстрирующие разрозненность представлений работников следственных и судебных органов относительно исследуемого института уголовного права. Каждый правоприменитель, ввиду отсутствия четких формулировок, вынужден самостоятельно толковать норму, наполняя ее произвольным содержанием. Такой подход, конечно же, недопустим. Тем более что зачастую применяемые трактовки далеки от основной идеи института освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и допускают смешение или подмену другими уголовно-правовыми терминами. В некоторых случаях суды считают возможным вообще не указывать конкретные обстоятельства, свидетельствующие об изменении обстановки после совершения преступления. Приведены примеры из практики, когда суды вместо приведения аргументов об изменении обстановки просто перечисляют обстоятельства, смягчающие наказание, называют обстоятельства, которые должны учитываться при назначении наказания, указывают на признаки деятельного раскаяния или примирения с потерпевшим. Такое положение дел автор считает недопустимым и предлагает в качестве альтернативных вариантов решения проблемы либо внесение соответствующих изменений в статью 80.1 УК РФ, которые бы уточнили понятие, либо отказ от этого института уголовного права.

Ключевые слова: изменение обстановки, освобождение от наказания, утрата общественной опасности, техника уголовного закона.

Problems of Defining the Concept of «Change of Situation» in Art. 80.1 of the Criminal Code of the Russian Federation

N.V. Tydykova

Altai State University

61 Lenina St., 656049, Barnaul, Russia. E-mail: academnauka@rambler.ru

The article discusses the concept of “change of situation” as the basis for release from punishment. The author adheres to the position of the need to use in the law only those concepts that are revealed through signs that are understandable to everyone. Article 80.1 of the Criminal Code of the Russian Federation is examined as a norm that does not meet this criterion. The author claims that the content of this norm does not allow a clear idea of the content of the concept. As evidence, numerous examples from law enforcement practice are given, illustrating the inconsistency of understanding the studied Institute of criminal law by investigative personnel and the judiciary. Each law enforcement officer, due to the lack of clear wording, is forced to interpret the norm independently, filling it with arbitrary content. This approach, of course, is unacceptable. Moreover, the interpretations often used are far from the main idea of the institution of release from punishment due to change in a situation and allow confusion or substitution of the term with other criminal law terms. In some cases, the courts consider it possible not to show specific circumstances at all, though they indicate a change in situation after the commission of the crime. Examples are given from practice where, instead of bringing arguments about change in situation, the law enforcement officer simply lists circumstances mitigating the punishment, names circumstances that should be taken into account when sentencing, names signs of active remorse or reconciliation with the victim. The author considers this state of affairs unacceptable and proposes, as alternative options for solving the problem, either introducing appropriate amendments to Article 80.1 of the Criminal Code of the Russian Federation to clarify the concept, or rejecting this institution of criminal law.

Key words: change of situation, release from punishment, loss of social danger, criminal law technique.

Одним из очевидных требований к тексту любого закона, в том числе и уголовного, является ясность используемых понятий. Если какое-то понятие требует объяснений через признаки, то они тоже должны быть сформулированы максимально определенно. В противном случае применение нормы будет затруднено. Однако, к сожалению, не все нормы уголовного закона отвечают указанному требованию, что создает существенные сложности для правоприменителя. Примером такой нормы является статья 80.1 УК РФ.

В ст. 80.1 УК сказано, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными. При этом само понятие «изменение обстановки» нигде далее в тексте Уголовного кодекса РФ не разъясняется. Нет соответствующих разъяснений и от Верховного суда РФ. Анализ правоприменительной практики показывает, что судьи вкладывают в это понятие разное содержание. Приводимые ниже варианты толкования термина вряд ли можно считать обоснованными.

Зачастую изменение обстановки путается с декриминализацией деяний. Изменение обстановки является отражением изменения фактического образа жизни, но не закона. Хотя в литературе отмечается, что примеры такого ошибочного толкования в законе можно встретить в правоприменительной практике [Жоголева 2005: 312 – 314]. Целенаправленный поиск таких материалов также подтверждает, что суды под изменением обстановки понимают изменение самого уголовного закона [Постановление Президиума Ивановского областного суда: URL]. Конечно, и в этом случае необходимо принять правильное процессуальное решение относительно судьбы уголовного дела, но, скорее всего, оно не должно быть связано с рассматриваемым институтом.

Думается, что при декриминализации деяний примером правильного решения вопроса может быть следующий случай. П. совершил покушение на незаконное предпринимательство. Федеральным законом N 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в ст. 169 УК РФ, согласно которой крупным признается размер дохода, превышающий 1.500.000 рублей, а особо крупным - 6.000.000 рублей. Таким образом, преступность совершенного им деяния была устранена. В связи с изменением обстановки П. был освобожден от наказания на основании ст. 80.1 УК РФ. Вышестоящая инстанция такой приговор законным не признала, производство по делу было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления [Постановление Президиума Красноярского краевого суда: URL].

Другой проблемой в понимании рассматриваемого правового явления является нечеткость формулировок, используемых законодателем, когда он говорит об утрате общественной опасности самого лица, совершившего преступление. Суды достаточно часто в обоснование изменения обстановки по признаку утраты общественной опасности лицом, совершившим преступление, просто перечисляют обстоятельства, смягчающие наказание. Так, например, суд счел возможным освободить А. от назначенного ему по ч. 1 ст. 285 УК РФ наказания на основании ст. 80.1 УК РФ, поскольку он ранее не судим, положительно характеризуется по месту работы и жительства, с момента окончания преступления до настоящего времени никаких противоправных действий не совершал [Апелляционное постановление: URL].

Иногда суды просто называют некоторые обстоятельства, которые должны учитываться при назначении наказания. Например, по одному делу суд указал, что с учетом отношения К. к содеянному, ее раскаяния, свидетельствующих о том, что в настоящее время она не представляет опасности для общества, освободить ее от наказания на основании ст. 80.1 УК РФ [Постановление Президиума Челябинского областного суда: URL].

Представляется, что такая интерпретация нормы вряд ли может быть принята за образец, поскольку в этом случае в любом уголовном деле можно будет найти основания для освобождения виновного от уголовного наказания.

В правоприменительной практике можно встретить множество примеров тому, что рассматриваемое основание освобождения от наказания смешивается со смежными уголовно-правовыми институтами – деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим.

Например, суд установил, что С. перестала быть общественно опасной и подлежит освобождению от наказания в связи с изменением обстановки на том основании, что она впервые совершила преступление небольшой тяжести, полностью признала вину в содеянном, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, родила ребенка, занимается его воспитанием, с момента совершения преступления прошло более двух лет [Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам: URL]. Вряд ли можно согласиться с таким решением вопроса, так как из изложенных обстоятельств вытекает возможность применить другие нормы УК РФ.

Иногда в материалах дел одновременно указываются обстоятельства, свидетельствующие о деятельном раскаянии и обстоятельства, которым нельзя придать правовое значение, а поэтому их наличием нельзя обосновать изменение обстановки. Например, Л. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного статьей 199.2 Уголовного кодекса РФ по эпизодам, связанным с сокрытием денежных средств от взыскания задолженности по уплате НДФЛ. На основании статьи 80.1 Уголовного кодекса РФ Л. освобождена от назначенного наказания вследствие изменения обстановки, так как под ее руководством сельхозпредприятиям, в том числе в сложных условиях засухи и экономического кризиса, удалось сохранить поголовье скота и площадь обрабатываемых сельскохозяйственных угодий; принятие значительных усилий по погашению ранее имевшейся задолженности по налогам, большая часть которой была погашена [Постановление Президиума Верховного суда Удмуртской Республики: URL]. Крайне необудителен довод суда о том, что руководительница заслуги лица каким-то образом влияют на изменение обстановки и делают деяние или само лицо не общественно опасными.

Анализ практики показывает, что иногда суды применяют рассматриваемую норму, вообще не называя конкретные обстоятельства, с которыми они связывают изменение обстановки [Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия): URL].

Изучение материалов практики позволяет найти материалы, где суды указывают обстоятельства, которые не имеют отношения к утрате лицом общественной опасности. Например, освобождение П. от наказания было вызвано изменением обстановки, обусловленной увольнением П. по сокращению штатов, в связи с чем она перестала быть общественно опасной [Обобщение судебной практики: URL]. Представляется, что увольнение после совершения преступления вряд ли является обстоятельством, гарантирующим утрату общественной опасности лица. В приведенном примере обстоятельства ситуации вообще не зависели от воли виновного лица.

В свете такого разнообразия правоприменительных заблуждений возникает закономерный вопрос о том, какой подход можно считать правильным. В условиях отсутствия четких законодательных установок, думается, это должна быть такая ситуация, которая соответствует идее освобождения от уголовного наказания в случаях, когда при признании лица виновным в совершении преступления, привлечении его к уголовной ответственности, применение наказания будет нецелесообразным. При этом крайне важно не подменять это основание схожими уголовно-правовыми институтами, иначе теряется смысл его существования в УК РФ. В качестве примера обоснованного применения статьи 80.1 УК РФ можно привести следующее дело. Суд установил, что в период уклонения К. от призыва на военную службу у него возникло право на отсрочку от этой службы и содеянное им перестало быть общественно опасным вследствие изменения обстановки [Апелляционное постановление Московского городского суда: URL].

На сложности в определении рассматриваемого понятия указывают различные авторы [Бриллиантов 2018: 10-14; Мальцев 2008: 23-

26]. Отсутствие четкой нормы материального права влечет процессуальные сложности [Михайлов 2008: 95-97]. Видится необходимость внесения изменений в текст УК РФ, направленных на уточнение этого понятия, и формирования единой правоприменительной практики, если законодатель считает необходимым развитие этого института уголовного права. Другим вариантом решения проблемы в литературе предлагается отказ от этого института уголовного права, так как за долгие годы опыта его применения адекватной практики так и не разработано [Файзуллина 2012: 280-284]. Иногда можно встретить пожелания о разъяснениях на уровне соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ [Неудахина 2004: 84-87]. Ввиду масштабности проблемы рассматриваемого понятия, отсутствия базовых законодательных позиций относительно него, вряд ли стоит согласиться с таким мнением, ведь Верховный Суд РФ – не законодательный орган, он не может создавать нормы права, а лишь их толкует. Сложно дать толкование того, у чего нет внятного определения.

Таким образом, отсутствие в науке и правоприменительной практике понимания содержания термина «изменение обстановки» требует внесения изменений в текст Уголовного кодекса РФ. Для формулирования сути этих изменений необходимы дополнительные исследования.

Литература

1. Жоголева Е.В. Изменение уголовного закона как разновидность изменения обстановки / Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Международной науч.-практ. конференции, г. Екатеринбург. 27 – 28 января 2005 г. – Екатеринбург, 2005. – С. 312 – 314.
2. Постановление Президиума Ивановского областного суда от 14.02.2014 N 44у-9/14 / СПС Консультант. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=18287621890663604547290428&cacheid=4F22F3A7F117B6C6AF3CE46B27177FB3&mode=splus&base=SOCN&n=387600&rnd=0.17774918282628027#1p9uhlkbdtz>
3. Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 03.08.2010 по делу N 44У-524/2010 / СПС Консультант. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1980954259044665862871755113&cacheid=026EC6069097527F686DCD2D4A6D44B1&mode=splus&base=SOSB&n=247723&rnd=0.17774918282628027#xrc65k7yt>
4. Апелляционное постановление № 22-4154/2019 от 28 августа 2019 г. по делу № 1-19/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2IHUzU0UsLNh/>
5. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 06.06.2012 N 44у-196/2012 / СПС Консультант. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=68992#013751045071749046>
6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2019 N 74-УД19-4 / СПС Консультант. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=600418#028034240693190804>
7. Постановление Президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 03.10.2014 N 44г-36/2014 / СПС Консультант. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=358612#09751121188815177>
8. Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 19.04.2019 по делу N 44У-38/2019 / СПС Консультант. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=129174#022465879792140853>
9. Обобщение судебной практики по применению судами Свердловской области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, регулирующих изменение категорий преступлений / СПС Консультант URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=129174#012856236188818992>
10. Апелляционное постановление Московского городского суда от 12.09.2017 по делу N 10-13838/2017 / СПС Консультант. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=940159#07061477120281141>
11. Бриллиантов А.В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки / Уголовное право. – 2018. – N 3. – С. 10 –14.
12. Мальцев В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки / Уголовное право. – 2008. – №6. – С. 23-26.
13. Михайлов А.Н. Процессуальная форма принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки / Бизнес в законе. – 2008. – № 3. – С. 95 –97.
14. Файзуллина Д.Р. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки: необходимость или архаизм советского судебного усмотрения? / Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 1 (21). – С. 280 – 284.
15. Неудахина О.М. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки / Российский юридический журнал. – 2004. – № 2 (42). – С. 84 –87.

References

1. Zhogoleva E.V. Amendment of the criminal law as a kind of change in the situation / Fifty years the Department of Criminal Procedure of the Ural State Law Academy (UIS): materials of the International scientific-practical. conferences, Ekaterinburg. January 27 - 28, 2005 - Yekaterinburg, 2005. -- P. 312 - 314. (In Russian).
2. Resolution of the Presidium of the Ivanovo Regional Court of February 14, 2014 No. 44u-9/14 / ATP Consultant. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (In Russian).
3. The decision of the Presidium of the Krasnoyarsk Regional Court of 03.08.2010 in the case of N 44U-524/2010 / ATP Consultant. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1980954259044665862871755113&cacheid=026EC6069097527F686DCD2D4A6D44B1&mode=splus&base=SOSB&n=247723&rnd=2187780r27> (In Russian).
4. Appeal resolution No. 22-4154 / 2019 of August 28, 2019 in case No. 1-19 / 2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2IHUzU0UsLNh/> (In Russian).
5. The decision of the Presidium of the Chelyabinsk regional court of 06.06.2012 N 44u-196/2012 / ATP Consultant. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=68992#013751045071749046> (In Russian).
6. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of September 17, 2019 N 74-UD19-4 / ATP Consultant. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=600418#028034240693190804> (In Russian).
7. Decree of the Presidium of the Supreme Court of the Udmurt Republic of 03.10.2014 N 44g-36/2014 / ATP Consultant. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=358612#09751121188815177> (In Russian).

8. Decision of the Presidium of the Supreme Court of the Republic of Sakha (Yakutia) of 04.19.2019 in the case N 44U-38/2019 / ATP Consultant. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=129174#022465879792140853> (In Russian).
9. A generalization of judicial practice on the application by the courts of the Sverdlovsk region of the provisions of Part 6 of Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation regulating the change of categories of crimes / ATP Consultant URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=129174#012856236188818992> (In Russian).
10. Appeal ruling of the Moscow City Court of September 12, 2017 in the case N 10-13838 / 2017 / ATP Consultant. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=940159#07061477120281141> (In Russian).
11. Diamonds A.V. Exemption from punishment due to a change in situation / Criminal law. - 2018. - N 3. - P. 10 –14. (In Russian).
12. Maltsev V. Exemption from punishment in connection with a change in the situation / Criminal law. - 2008. - No. 6. - P. 23-26. (In Russian).
13. Mikhailov A.N. The procedural form of making a decision on exemption from punishment in connection with a change in situation / Business in law. - 2008. - No. 3. - P. 95 - 97. (In Russian).
14. Fayzullina D.R. Exemption from punishment due to a change in situation: the need or archaism of Soviet judicial discretion? Actual problems of economics and law. - 2012. - No. 1 (21). - P. 280 - 284. (In Russian).
15. Neudakhina O.M. Exemption from punishment due to a change in situation / Russian Law Journal. - 2004. - No. 2 (42). - P. 84 - 87. (In Russian).

Citation:

Тыдыкова, Н.В. Проблемы определения понятия «изменение обстановки» в ст. 80.1 УК РФ. // Юрислингвистика. – 2020. – 15. – С. 13-16.

Tydykova, N.V. (2020). Problems of Defining the Concept of «Change of Situation» in Art. 80.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. Legal Linguistics, 15, 13-16.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License