

## Виды связей, возникающих в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства

**Е. Н. Петухов**

*Алтайский государственный университет  
пр. Ленина, 61, 656049, Барнаул, Россия. E-mail: petuchove@mail.ru*

В статье рассматривается проблема обеспечения исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства. Раскрывается элементная структура обеспечительного механизма, функционирование которого гарантирует надлежащее исполнение обязанностей участников уголовного судопроизводства. Определяется разнородность элементов, составляющих внутреннюю структуру рассматриваемого механизма обеспечения, и устанавливаются виды связей, возникающих между ними в ходе их взаимодействия. Оценивается значение этих связей для функционирования механизма обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей. Раскрываются формы проявления данных связей в ходе осуществления правообеспечительной деятельности властных субъектов по уголовным делам.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, механизм обеспечения, обязанности, участники, связи.

## Types of Legal Bonds Arising in the Mechanism of Ensuring the Proper Discharge of Duty by Participants in Criminal Proceedings

**E. N. Petukhov**

*Altai State University  
61 Lenin St., 656049, Barnaul, Russia. E-mail: petuchove@mail.ru*

The article discusses the problem of ensuring the discharge of duty of participants in criminal proceedings. The article reveals the elementary structure of the security mechanism, functioning of which guarantees the proper discharge of the duty of participants in criminal proceedings. The heterogeneity of the elements that make up the internal structure of the security mechanism under consideration is determined and the types of bonds that arise between them during their interaction are established. The importance of these bonds for the functioning of the mechanism for ensuring the proper discharge of criminal procedural duties is assessed. The forms of manifestation of these bonds at implementation of the law-enforcement by the authorities in criminal cases are revealed.

**Key words:** criminal procedure, security mechanism, duty, participants, legal bonds.

В науке уголовного процесса установлено, что быстрое и точное исполнение предписаний законодателя в виде обязанностей гарантируется существованием и функционированием механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства.

Под данным механизмом понимается внутренне согласованная и самодостаточная система взаимосвязанных на координационной основе и взаимообусловленных единой целью должностных лиц и органов государства, осуществляющих производство по уголовному делу, императивных норм уголовно-процессуального законодательства, устанавливающих предписания в виде обязанностей участникам уголовного процесса и средств-гарантий, совместное функционирование которых создает оптимальные и эффективные условия, обеспечивающие реальную возможность исполнения надлежащим образом участниками уголовного судопроизводства возложенных на них законодателем обязанностей [Петухов 2022: 39-40].

Из приведенного определения устанавливается, что механизм обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства функционирует посредством взаимодействия элементов, составляющих его внутреннюю структуру, в которую наряду с объективными элементами в качестве субъективного элемента входят невластные участники – носители обязанностей и властные субъекты, создающие необходимые условия для надлежащего исполнения данных обязанностей.

Применяя в исследовании обозначенных нами элементов механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства системный анализ, мы приходим к выводу, что структура данного механизма обеспечения состоит из системы разнообразных и разноплановых элементов, находящихся друг с другом в прямых и косвенных взаимосвязях.

При этом определенные нами элементы внутренней структуры механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства представляют собой самостоятельные правовые явления, даже системы (система норм, система субъектов, система средств). Соподчиненности здесь места нет, так как эти элементы обладают разнопорядковым характером. Иерархию из них не выстроишь, поэтому субординационная (вертикальная) связь между ними отсутствует.

Дальнейший анализ их взаимозависимости и взаимодействия приводит к выводу о том, что между ними существует функциональная связь, выражающая их взаимообусловленность и взаимную зависимость. Данная связь обеспечивает реальную жизнедеятельность объекта-системы, когда элементы объединяются для реализации определенной функции, которую может нести даже один из элементов, а другие его дополняют или обеспечивают ее выполнение. Также рассматриваемым элементам присуща координационная (горизонтальная) связь, которая выражается в согласовании и взаимодействии этих разных элементов на одном уровне, выполняющих различные функции [Алексеев 1975: 38-39]. Именно данные связи позволяют объединить такие элементы и действовать им как единый способ организации необходимых условий исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства. Взаимодействуя между собой в системе (механизме), они объединяются в одно целое для достижения единой цели (обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальной обязанности) и таким образом, функционируя, каждый элемент выполняет свое предназначение в механизме обеспечения – каждый «играет» свою организующую роль.

Таким образом, можно констатировать, что в качестве связей, возникающих между элементами механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства, выступают два их вида: функциональная связь, выражающая их взаимообусловленность и взаимную зависимость; координационная (горизонтальная) связь, выражающаяся в согласовании и взаимодействии этих разных элементов, выполняющих различные функции на одном уровне.

Функционируя как целостная правовая конструкция в виде механизма обеспечения, элементы механизма образуют собой правообеспечительный процесс.

Результаты изучения судебной и следственной практики свидетельствуют о том, что в ходе осуществления правообеспечительной деятельности судом, прокурором, следователем и дознавателем по конкретным уголовным делам установленные нами выше связи между ними, а также их связи с другими невластными участниками уголовного судопроизводства проявляются в следующих формах:

1. Воздействие. Воздействие в сфере уголовного судопроизводства может быть взаимным, как запрещающего, так и обязывающего характера. Проявляется оно посредством акта-действия (решения) властного субъекта, в котором им определяется предписание подчиненному ему субъекту о безусловном совершении активных действий или воздержания от определенных действий, а также о претерпевании каких-либо ограничений прав, свобод или лишений чего-либо. Также воздействие может выражаться в форме просьбы невластного участника уголовного судопроизводства к властному о необходимости применения какого-либо средства-инструмента по делу. Так, согласно ч. 1 ст. 258 УПК РФ суд в ходе судебного заседания наделен законодателем властными полномочиями, посредством реализации которых он может оказывать на участников данного заседания достаточно эффективное воздействие. В частности, при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации лицо, участвующее в судебном заседании, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо отключается от видео-конференц-связи на все время судебного заседания или на его часть, либо на него налагается денежное взыскание. В то же время в отдельных случаях в отношении властных субъектов со стороны не властных субъектов тоже может осуществляться воздействие. Например, в ситуации, когда потерпевший опасается угроз безопасности его жизни и здоровью со стороны обвиняемого или иных лиц, он обращается с письменным заявлением к следователю о применении в отношении него меры государственной защиты или уголовно-процессуальной меры безопасности, например, псевдонима, вследствие чего в процессуальных документах не приводятся подлинные данные о личности такого участника (ч. 9 ст. 166 УПК РФ). В этом воздействии, как мы наблюдаем, проявляются уголовно-процессуальные отношения участников уголовного судопроизводства, обусловленные корреспондирующими друг к другу парными правовыми категориями, их правами и обязанностями.

2. Противодействие. Содержанием такого вида связи может быть как противоправное, так и правоправное поведение субъектов уголовного судопроизводства. Любое из них будет воспрепятствовать активному действию, ограничивая его, либо бездействию, влияя на его прекращение. Примером первого является, например, действие в виде отказа прокурора удовлетворить ходатайство защитника подозреваемого об отводе дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело, как заинтересованного лица в исходе дела. В данном случае акт-

действие прокурора противодействует законному действию защитника подозреваемого подавать такого рода ходатайства, однако он является законным, так как здесь актом-действием прокурора пресекается злоупотребление защитника этим правом, в связи с тем, что указанное основание отвода не подтвердилось (заинтересованность дознавателя в исходе дела была простым предположением защитника), то есть в действительности нет в наличии оснований для отвода дознавателя, установленных законодателем в ст. 61 УПК РФ. В качестве второго будет выступать, например, действие в виде подачи потерпевшим ходатайства о проведении допроса конкретного лица в качестве свидетеля, который может дать показания о причастности обвиняемого к совершенному в отношении потерпевшего преступлению. В данном случае правомерное поведение потерпевшего пресекает бездействие властного субъекта, в производстве которого находится уголовное дело. Он будет обязан активизировать свои действия для надлежащего исполнения обязанности уголовного преследования путем избличения обвиняемого показаниями-доказательствами, полученными в ходе проведенного им следственного действия – допроса свидетеля.

3. Взаимодействие. Данный вид связи характеризуется способом взаимодействующих субъектов, обусловленным их индивидуальными свойствами. Например, для побуждения у гражданина мотивации выполнения им общественного долга путем содействия осуществлению правосудия в качестве присяжного заседателя государство его стимулирует, выплачивая ему за активное исполнение указанной обязанности финансовое вознаграждение (ст. 11 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»). Для побуждения обвиняемого к надлежащему исполнению обязательств, которые законодатель на него возлагает, когда с ним заключается досудебное соглашение о сотрудничестве, его стимулируют разъяснениями о наступлении в отношении него благоприятных последствий на этапе судебного разбирательства дела. В данном случае орган расследования создает обвиняемому благоприятные условия, способствующие исполнению обязательств путем выделения уголовного дела в отношении такого обвиняемого в отдельное производство (ст. 56.1 УПК РФ), а также применяя к нему меру пресечения, как правило, не связанную с содержанием в следственном изоляторе. Орган расследования и суд может применить в отношении такого обвиняемого и меры безопасности, указанные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, чтобы исключить негативное влияние и даже угрозы со стороны его соучастников в совершении преступлений. В свою очередь, правомерное поведение такого обвиняемого, добровольное и добросовестное исполнение им всех законных требований властных субъектов органов расследования в ходе рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу приводит к его поощрению. Так, согласно ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ по усмотрению суда такому подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за совершенное им преступление, условное осуждение, или он может быть вообще освобожден от отбывания наказания.

В завершении, подводя итог изложенным рассуждениям, следует сделать вывод о том, что если должностные лица и органы государства будут обладать достаточными знаниями о круге и функциональности обеспечительных средств объективного и субъективного характера и содержании возникающих при их взаимодействии связей, то они в ходе осуществления правообеспечительной деятельности путем оптимального подбора указанных средств с учетом их взаимодополняющего эффективного соотношения смогут создать необходимые условия для надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства, а затем и проконтролировать ход и результаты такого исполнения.

## Литература

Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975.

Петухов Е. Н. Теоретические основы концепции гарантированного исполнения уголовно-процессуальных обязанностей / Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей: сборник статей XX Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае». – Вып. XVIII / под ред. С. И. Давыдова, Е. Н. Петухова, В. В. Полякова. – Барнаул, 2022. – С. 33-46.

## References

Alekseev, S. S. (1975). The structure of Soviet law. Moscow (in Russian).

Petukhov, E. N. (2022). Theoretical foundations of the concept of guaranteed execution of criminal procedural duties.

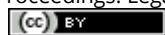
Problems of theory and practice of execution of criminal procedural duties: collection of articles of the XX International scientific and practical conference "Criminal procedural and criminalistic readings in Altai". Issue XVIII / edited by S. I.

Davydov, E. N. Petukhov, V. V. Polyakov, Barnaul, 33-46 (in Russian).

### Citation:

Петухов Е. Н. Виды связей, возникающих в механизме обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участников уголовного судопроизводства // Юрислингвистика. – 2023. – 27. – С. 68-70.

Petukhov E. N. (2023). Types of Legal Bonds Arising in the Mechanism of Ensuring the Proper Discharge of Duty by Participants in Criminal Proceedings. Legal Linguistics, 27, 68–70.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License