

О понятиях несостоятельности и банкротства в российском праве

К. Ю. Сасыкин

*Санкт-Петербургский государственный университет
22-я линия В. О., д. 7, 199106. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: k.sasykin@bk.ru*

Статья посвящена определению границ терминов «несостоятельность» и «банкротство». Автором проведен анализ соотношения терминов, в том числе с учетом истории российского законодательства, на основании чего отмечены особенности изменения данного института на сегодняшний день. Современный подход законодателя к определению «несостоятельности», «банкротства» представляется автору не в полной мере обоснованным, в том числе в силу применения категории «банкротство» в российском уголовном праве. С учетом примеров зарубежной практики предлагается законодательно разграничить категории.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, неплатность, процедура ликвидации, разграничение, торговое законодательство, язык закона, терминология.

On the Concepts of Insolvency and Bankruptcy in Russian Law

K. Yu. Sasykin

*Saint Petersburg State University
7 22nd line V. O., 199106. St. Petersburg, Russia. E-mail: k.sasykin@bk.ru*

The article is concerned with defining the boundaries of the terms "insolvency" and "bankruptcy". The author analyzed the correlation of terms, also including the history of Russian legislation, on the basis of which the features of the change in this institution to date are noted. The modern approach of the legislator to the definition of "insolvency" and "bankruptcy" seems to the author not fully justified, which includes the application of the category "bankruptcy" in Russian criminal law. Taking into account examples of foreign practice, it is proposed to legally distinguish between the categories.

Key words: bankruptcy, insolvency, non-payment, liquidation procedure, delimitation, trade law, the language of the law, terminology.

Лишь в прошлом, 2021, году потери кредиторов от действий лиц, признанных несостоятельными (банкротами), составили порядка 4 трлн руб. (по заявлению заместителя главы Федеральной налоговой службы РФ К. Н. Чекмышева в ходе заседания экспертного совета комитета Государственной Думы РФ по бюджету и налогам), в связи с чем достаточно остро на сегодняшний день стоит вопрос организации эффективного управления предпринимательской деятельностью, своевременная оценка финансового состояния субъектов предпринимательства, предотвращение их несостоятельности (банкротства), а в случаях наступления несостоятельности (банкротства) – соблюдение порядка производств и исключение нарушений со стороны задействованных участников.

Вместе с тем, несмотря на то, что Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) действует уже второй десяток лет, ни он сам, ни гражданское законодательство *не раскрывают отличия основных его терминов – «несостоятельности» от «банкротства».*

Закон о банкротстве в ст. 2 лишь предусматривает, что несостоятельность (банкротство) – это признанная неспособность субъекта в полном объеме удовлетворить имеющиеся к нему требования со стороны кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Тем самым на сегодняшний день данное определение закона как бы синонимизирует вышеуказанные термины.

В этом смысле интересна позиция О. М. Свириденко по вопросу различия данных категорий [Свириденко 2010: 65]. Применительно к несостоятельности субъекта мы, действительно, говорим о таком его финансово-экономическом состоянии в момент возбуждения дела, при котором хотя и отсутствует возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, однако имеются реальные активы и материальные возможности, а также способность (до введения специальной процедуры реализации – конкурсного производства) восстановить платежеспособность в результате

погашения задолженности. В случае с банкротством субъекта судебным актом лишь констатируется факт – отсутствует финансово-экономическая способность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и возможность восстановления платежеспособности.

Таким образом, несостоятельность является признаком банкротства, однако не каждая несостоятельность является банкротством. Об этом пишет и Т. С. Колесова, отмечая, что банкротство является продолжением несостоятельности, правовой формой отражения ее негативной стадии [Колесова 2006: 419].

Разграничение вышеуказанных понятий было присуще российскому праву и ранее. Об этом пишет, например, Е. Н. Макарова, ссылаясь на известных юристов дореволюционной России Г. Ф. Шершеневича, П. П. Цитовича, А. Ф. Трайнина, которые под банкротством понимали уголовно-правовую составляющую несостоятельности. [Макарова 2008: 55]. Как пишет М. Ю. Арчаков, в Уставе 1800 года в статье 131 приводится четкое указание на необходимость отграничивать рассматриваемые понятия: «для отличия беспорочного банкрота от прочих называть отныне пришедшего в несостояние упавшим, которое звание означает в нем несчастного, а не бесчестного человека; неосторожного и злостного называть банкротом» [Арчаков 2019: 8].

Как пишет Е. Л. Поцелуев, в немецком законодательстве понятие «банкротство» также применяется для описания умышленного преступления, т. е. только для уголовно-правовой формы существования несостоятельности. Термин «несостоятельность» же используется в качестве экономического и юридического термина, означающего состояние должника, который не может выполнить свои обязательства перед кредиторами [Поцелуев, Чистяков 2018: 75].

Это же замечает и Р. В. Чаленко, приводя анализ современных норм о несостоятельности во Франции и Бельгии, [Чаленко 2014: 137], а также Е. Н. Макарова, уточняя, что во Франции в период действия Уложения 1808 года несостоятельность *ipso facto* наступала с момента прекращения платежей, а признание банкротства происходило, если должник оказывался виновным в злоупотреблениях либо обмане [Макарова 2008: 55].

Обратившись к отечественным первоисточникам, отмечу, что Г. Ф. Шершеневич, действительно, разделял данные понятия. Под банкротством, пишет он, следует понимать неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества [Шершеневич, пар. 211]. Несостоятельностью признается положение, при котором имущество должника лишь внушает основательные опасения в недостаточности для удовлетворения всех требований, предъявляемых или ожидаемых. Подобное состояние имущества, судебным порядком установленное, пишет Г. Ф. Шершеневич, дает основание предполагать недостаточность его для равномерного удовлетворения всех кредиторов и служит основанием конкурсного процесса, т. е. порядка равномерного распределения имущества должника между всеми его кредиторами [Шершеневич, пар. 218].

Вместе с тем данный подход утратил в большей степени свою актуальность, поскольку обусловлен тем, что ранее действовавшие нормы Российской Империи разительно отличались от нынешнего российского уголовного законодательства.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержало, например, нормы не только об уголовной ответственности за уличение в злонамеренном банкротстве (ст. 1582), но и за простое банкротство также (ст. 1584).

Устав о торговой несостоятельности 1832 года также раскрывал данные понятия, выделяя, что простое банкротство есть неосторожная несостоятельность (ст. 1861), а злонамеренным банкротством является подложная несостоятельность (ст. 1862). При этом выделялась также несчастная несостоятельность (ст. 1859), которая наступала в случаях, определенных законом, и банкротством, соответственно, не признавалась. Кодекс предусматривал, что свойства несостоятельности и ее конечные последствия определяются судом по окончании дела (ст. 1863).

На сегодняшний день российское уголовное законодательство оперирует именно термином «банкротство», а не «несостоятельность», однако в уголовно-правовом смысле банкротство не является самостоятельным преступлением. Уголовно наказуемыми в России остаются лишь случаи, когда банкротство объявлено заведомо ложно и в результате этого причинен крупный ущерб (ст. 197 Уголовного кодекса РФ), или же когда банкротство умышленное, то есть преднамеренное, и также лишь в ситуации причинения крупного ущерба (ст. 196 Уголовного кодекса РФ). Стоит ли говорить о санкциях за их совершение? Конфискации имущества и высылки в качестве наказаний (подобно нормам Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.) современное российское право не знает.

С другой стороны, в действительности нельзя игнорировать сам факт употребления в статьях 196, 197 Уголовного кодекса РФ исключительно категории «банкротство», т. е. в данном случае предполагается наличие у термина определенного значения, качественно отличающего его от содержания «несостоятельности».

С учетом вышеобозначенных позиций и мнений представляется, что на сегодняшний день «несостоятельность» и «банкротство», хотя и имеют близкое финансово-экономическое содержание, однако как правовые категории в современном российском гражданском, уголовном праве требуют своей дифференциации. Прежде всего, требуют своей редакции положения вышеуказанного Закона о банкротстве.

В этом смысле, например, можно привести украинское законодательство о банкротстве, которое содержит следующее определение банкротства – признанная хозяйственным судом несостоятельность должника восстановить свою платежеспособность с помощью процедуры санации и реструктуризации и погасить установленные в порядке, определенном настоящим Кодексом, денежные требования кредиторов иначе, чем через применение ликвидационной процедуры (ст. 1 Кодекса по процедурам банкротства). То есть в отличие от российской редакции более удачно с точки зрения юридической техники выделяется субъект, осуществляющий признание несостоятельным – суд, а также выделяется противопоставление ликвидационной процедуры способам восстановления.

Схожим образом разграничение осуществляется в Молдове – в ст. 2 местного закона нормативно разграничиваются процедура несостоятельности и процедура банкротства – и в Грузии.

Литература

- О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 19 июля 2022 г.). Доступ через СПС Консультант (01.08.2022).
- О наказаниях уголовных и исправительных: Уложение Российской Империи 1845 года. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002889696.
- О торговой несостоятельности: Устав Российской Империи 1832 года. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003543970.
- По процедурам банкротства: Кодекс Украины от 18 октября 2018 года № 2597-VIII. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/view/T182597?an=1847>
- О несостоятельности: Закон Республики Молдова от 29 июня 2012 года №149. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=58253
- О производстве по делам о банкротстве: Закон Грузии от 28 марта 2007 года №4522. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/23572/16/ru/pdf>
- Арчаков М. Ю. К вопросу о понятии несостоятельности (банкротства) на примере страховых организаций / Юристы-Правоведь. – 2019. – № 1(88). – С. 7-12.
- Колесова Т. С. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» страховых организаций / Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2006. – № 4(20). – С. 418-419.
- Макарова Е. Н. Анализ понятия «несостоятельность» и «банкротство» / Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 2(107). – С. 54-56.
- Поцелуев Е. Л., Чистяков П. Д. Основания несостоятельности по законодательству Федеративной Республики Германия / Наука. Общество. Государство. – 2018. – Т. 6. – № 2(22). – С. 75-83.
- Свириденко О. М. К вопросу о соотношении понятий «несостоятельность», «банкротство» / Современное право. – 2010. – № 12. – С. 63-65.
- Чаленко Р. В. Концепция учетно-аналитической системы управления процедурами несостоятельности и банкротства / Вестник НГУЭУ. – 2014. – № 1. – С. 134-144.
- Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. – 1912. URL: <http://p.120-bal.ru/doc/28404/index.html>.
- Информация Федресурса. URL: <https://fedresurs.ru/news/c6d233c2-08dc-4512-b7fe-0ba0ab30d463>.

References

- Archakov, M. Yu. (2019). To the question of the concept of insolvency (bankruptcy) on the example of insurance companies. *Yurist-Pravoved*, 1 (88), 7-12 (in Russian).
- Chalenko, R. V. (2014). The concept of an accounting and analytical system for managing insolvency and bankruptcy procedures. *Bulletin of the National State University of Economics*, 1, 134-144 (in Russian). Information. Available from: <https://fedresurs.ru/news/c6d233c2-08dc-4512-b7fe-0ba0ab30d463> (in Russian).
- Kolesova, T. S. (2006). Correlation between the concepts of "insolvency" and "bankruptcy" of insurance organizations. *Bulletin of the Belgorod University of Consumer Cooperatives*, 4(20), 418-419 (in Russian).
- Makarova, E. N. (2008). Analysis of the concept of "insolvency" and "bankruptcy". *Economic analysis: theory and practice*, 2(107), 54-56 (in Russian).
- On bankruptcy procedures: Code of Ukraine dated October 18, 2018 No. 2597-VIII. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/view/T182597?an=1847> (in Ukrainian).
- On bankruptcy proceedings: Law of Georgia dated March 28, 2007 No. 4522. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/23572/16/ru/pdf>. (in Russian).
- On commercial insolvency: The Charter of the Russian Empire of 1832. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003543970 (in Russian).
- On criminal and correctional punishments: Code of the Russian Empire of 1845. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002889696 (in Russian).
- On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ (as amended and supplemented as of July 19, 2022). Access from ATP Consultant (01.08.2022) (in Russian).
- On insolvency: Law of the Republic of Moldova of June 29, 2012 no. 149. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=58253 (in Russian).
- Poceluev, E. L. (2018). Grounds for insolvency under the laws of the Federal Republic of Germany. *Science. Society. State*, 2(22), 75-83 (in Russian).
- Shershenevich, G. F. (1912). Commercial law course. Vol. IV: Trading process. Competitive process. Available from: <http://p.120-bal.ru/doc/28404/index.html> (in Russian).
- Sviridenko, O. M. (2010). On the question of the relationship between the concepts of "insolvency", "bankruptcy". *Modern law*, 12, 63-65 (in Russian).

Citation:

- Сасыкин К. Ю. О понятиях несостоятельности и банкротстве в российском праве // Юрислингвистика. – 2023. – 28. – С. 73-76.
- Sasykin K. Yu. (2023). On the Concepts of Insolvency and Bankruptcy in Russian Law. *Legal Linguistics*, 28, 73–76.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License