

Коллективный участник в закупках: дилеммы семантики и ее причинно-следственная связь с негативными последствиями по закупкам

А. Ю. Рябова

АО «Почта России»

ул. 3-я Песчаная, 2А, 125252, Москва, Россия. E-mail: a.ria_1@mail.ru

В статье анализируется законодательное понятие «коллективный участник» по закупкам, которые проводятся отдельными видами юридических лиц. Показано, что при буквальном толковании таковым является одна из форм участия: юридическое лицо, несколько юридических лиц на стороне одного участника, физическое лицо (в т. ч. индивидуальный предприниматель), несколько физических лиц (в т. ч. индивидуальных предпринимателей) на стороне одного участника. Вопрос, который возникает в отношении содержательной стороны понятия, состоит в том, может ли в качестве коллективного участника признаваться объединение физических и юридических лиц на стороне одного участника закупки. На поднятую в статье проблему приводятся мнения, существующие в научной сфере, взгляды участников закупок и заказчиков, а также позиция государственных органов в их разветвленном виде: Минэкономразвития РФ, антимонопольные органы (территориальные органы антимонопольной службы и собственно мнение самого ФАС России), судебная практика (первая инстанция, обжалование решения суда в вышестоящих инстанциях, позиция Верховного Суда РФ). Показано, как использование законодателем одного только союза «либо» создало и продолжает создавать проблемы, имеющие практическое значение и влекущие за собой определенные негативные последствия для заказчика, потребителей покупаемых заказчиком товаров, работ, услуг, других лиц, при этом в анализируемую в работе норму закона неоднократно законодателем вносились изменения. Однако поднятая проблема, создающая неудобства, как минимум, для заказчика и участников закупок, оставляется законодателем без внимания. Сформулирован вывод, как можно решить проблему, показанную в данной статье.

Ключевые слова: коллективный участник, закупки, толкование закона.

Joint Tenderer in Procurement: Dilemmas of Semantics and Its Causal Relationship with Negative Procurement Effects

A. Yu. Riabova

JSC Russian Post

2A, 3rd Peschanaya St., 125252, Moscow, Russia. E-mail: a.ria_1@mail.ru

The article analyzes the legislative concept of "joint tenderer" for procurement, which is carried out by certain legal entities. The literal interpretation of the term means one of the following forms of participation: legal entity, several legal entities on the side of one participant, natural entity (including individual entrepreneur), and several natural entities (including individual entrepreneurs) on the side of side of one participant. The problem to consider is whether association of legal or natural entities on one side of procurement can be regarded as a joint tenderer. The problem is seen at different angles by the academic community, procurement participants and customers, and state bodies like Ministry of economic development and trade of the Russian Federation, competition authorities (Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation), judicial opinion. It is shown that the use of conjunction "or" by the legislator has created and continues to create some problems. These problems have adverse consequences for the customer; consumers of purchased goods, works, services, and others. At the same time the norm of the law analyzed in the work has been several times amended by legislator. However, the problem discussed remains unaddressed by the legislator, which creates inconvenience for customers and procurement participants. The article offers a solution to the problem.

Key words: joint tenderer, procurement, interpretation of the law.

Общеизвестно, что понятия, которыми оперирует законодатель, должны быть ясными, понятными и не допускать различных по содержанию интерпретаций.

Однако не всегда это получается соблюсти, ввиду чего незначительные на первый взгляд нюансы, допущенные законодателем, например, в использовании союза «либо» вместо «и (или)», могут стать огромной проблемой.

Согласно ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223-ФЗ) [Федеральный закон 2011] участником закупки является:

- любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», либо

- любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Анализируя значение союза «либо» в отношении того, кто является участником закупки, можно сформулировать вывод, что таковым является: юридическое лицо, несколько юридических лиц на стороне одного участника, физическое лицо (далее по тексту работы под физическим лицом понимается также индивидуальный предприниматель), несколько физических лиц на стороне одного участника.

В отношении участника закупки, на стороне которого выступает несколько лиц (коллективная форма участия), необходимо сказать, что при буквальном толковании коллективная форма участия в закупке представляет собой объединение на стороне участника закупки или юридических лиц, или физических лиц. Одновременное объединение юридических и физических лиц на стороне одного участника не допускается.

Эта позиция согласуется с мнением в научной среде, что законом не предусмотрена возможность выступить на стороне одного участника закупки совместно юридическим и физическим лицам [Готовое решение: Какие особенности коллективного участия в закупке предусмотрены Законом № 223-ФЗ 2023; Пластинина, Абрамов 2018: 58; Евсташенков 2017: 6; Краев, Борисов 2015].

Некоторые участники закупок также буквально толкуют положения норм ФЗ № 223-ФЗ и обращаются в государственные органы, когда заказчики признают объединение юридического лица и физического лица на стороне одного участника закупки правомерным и соответствующим требованиям документации, для признания такого объединения незаконным.

В этой связи уместно обратиться к позиции, выработанной практикой государственных органов. Целесообразно имеющиеся позиции разделить на блоки в зависимости от субъекта, сформировавшего такую позицию.

1. Министерство экономического развития РФ (далее – Минэкономразвития РФ).

В письме Минэкономразвития РФ от 21.03.2017 № Д28и-1412 сформирована позиция, что на стороне одного участника принимать участие в закупке вправе любые физические и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели вне зависимости от организационно-правовой формы и принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства [Письмо Минэкономразвития РФ 2017].

Таким образом, позиция Минэкономразвития РФ противоположна буквальному толкованию норм ФЗ № 223-ФЗ и подходу, существующему в теории.

2. Антимонопольные органы.

Имеет смысл за основу взять закупку, в отношении которой рассмотрение жалобы началось в антимонопольном органе и закончилось вынесением определения Верховного Суда РФ, т. е. жалоба прошла все инстанции, имеющие место быть.

Объектом закупки № 32009002248 от 18.03.2020 является организация общественного питания для отдыхающих и обслуживающего персонала пансионата «Моряк» [Извещение по закупке 2020 URL].

Начальная (максимальная) цена договора составляет 26 769 000,00 руб.

Итоговый протокол размещен 25.04.2020.

Согласно ч. 15 ст. 3.2 ФЗ № 223-ФЗ договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Сроки оказания услуг по проекту договора с 25.05.2020 по 30.09.2020.

2.1. Рассмотрение жалобы территориальным органом.

30.04.2020 подается жалоба в антимонопольный орган России в отношении указанной закупки. Подача жалобы влечет приостановление заключения договора.

Содержание жалобы сводится к тому, что, по мнению заявителя, согласно итоговому протоколу заявка участника закупки, признанного победителем, подана коллективным участником, в состав которого входят как юридические лица – ООО «...», ООО «...», ООО ТК «...», так и индивидуальные предприниматели – ИП ..., ИП ..., что неправомерно, поскольку данные участники имеют разные организационно-правовые формы.

Решением Краснодарского УФАС России № 023/07/3-2101/2020 от 25.05.2020 по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров жалоба заявителя признана необоснованной [Решение Краснодарского УФАС России 2020 URL].

29.05.2020 принимается итоговый протокол с сохранением содержания по редакции от 29.04.2020. По содержанию в связи с признанием жалобы необоснованной итоговый протокол не изменился, однако некоторые сроки сдвинулись.

Договор согласно Единой информационной системе заключен 01.06.2020. Дата начала исполнения договора 26.06.2020 [Информация о договоре 2020 URL]. При этом, как указывалось выше, по документации датой начала оказания услуг должно быть 25.05.2020.

Таким образом, неправильное толкование участником закупки норм законодательства и закупочной документации привело к смещению сроков. Необходимо учитывать объект закупки и понимание того, что услуги приобретаются для неопределенного круга лиц, которые будут пользоваться услугами пансионата. Возникает вопрос, как заказчику ликвидировать пробел в оказании услуг за тот период, когда должен был быть заключен договор, однако в связи с подачей жалобы сроки сместились.

Так, аналогичная позиция о том, что на стороне коллективного участника могут выступать юридические и физические лица, находит отражение и в более ранней практике антимонопольных органов. Например, Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве № 077/07/00-813/2019 от 20.05.2019 [Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве 2019 URL].

В последующие годы подход антимонопольных органов не изменился, в подтверждение чему уместно привести решения Комиссии Красноярского УФАС России от 20.02.2021 № 024/07/3-267/2021, № 024/07/3-269/2021. Суть жалоб сводилась к тому, что коллективный участник, признанный победителем, не отвечает требованиям ч. 5 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ, т. к. в его состав входят ООО «...», ООО «...», ООО «...», ИП ... Заявители полагают, что коллективный участник может состоять только из юридических лиц либо только из физических лиц (в том числе ИП). Антимонопольный орган признал жалобы необоснованными в данной части, указав, что ч. 5 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ не запрещает участвовать на стороне одного участника юридическим и физическим лицам [Решение Красноярского УФАС России № 024/07/3-267/2021 URL; Решение Красноярского УФАС России № 024/07/3-269/2021 URL].

Незначительный на первый взгляд нюанс по использованию союзов «и», «или» («либо») стал существенной проблемой, сопряженной с определенными рисками (смещение сроков исполнения договора, финансовые затраты заказчика и т. д.).

Существующее в теории мнение расходится с позицией, сформированной на практике, и заказчики в первую очередь будут руководствоваться в своей деятельности письмами Минэкономразвития РФ и решениями антимонопольных органов, а не теоретическими наработками.

При этом участники закупки за основу могут брать разные источники информации, существующие в интернете, в целях толкования закона. Более того, информация из данных источников может не соответствовать сформировавшейся практике.

2.2. Позиция ФАС России.

Согласно решению Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2021 по делу № А32-36609/2020 решение Краснодарского УФАС России от 25.05.2020 № 023/07/3-2101/2020 было предметом рассмотрения в ФАС России ввиду подачи апелляционной жалобы заявителем. ФАС России письмом от 06.07.2020, рассмотрев жалобу, не нашла нарушений в решении УФАС по Краснодарскому краю. По мнению ФАС России, ФЗ № 223-ФЗ не установлены запреты на участие в закупках коллективных участников, состоящих из юридических и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в связи с чем заявка коллективного участника, на стороне которого выступают юридические и физические лица, не может быть признана несоответствующей требованиям документации [Решение Арбитражного суда Краснодарского края 2021].

Такой разброс мнений участников закупки, государственных органов, заказчиков в отношении допустимости или недопустимости коллективного участия юридических и физических лиц на стороне одного участника сопряжен с определенными рисками для заказчика.

Во-первых, смещение сроков заключения договора и начала исполнения договора.

Закупка проводится в целях удовлетворения потребностей заказчика в товарах, работах, услугах. Впрок заказчик закупать ничего не может. Заказчик, понимая, что срок действия заключенного договора, например на оказание услуг, скоро закончится, будет организовывать новую закупку, по итогам которой новый заключенный договор сменит действовавший договор. В случае подачи жалобы в антимонопольные органы закупка приостанавливается. Соответственно, в связи с приостановкой закупки установленные сроки по извещению и договору сдвинутся в сторону увеличения.

Приведенный случай из практики это подтверждает.

Во-вторых, финансовые риски, состоящие в том, что заказчик вынужден продлевать действующий договор, увеличивая его стоимость, либо заключать договоры у единственного поставщика на период до заключения нового договора.

ФЗ № 223-ФЗ призван урегулировать правоотношения в сфере закупок, которые осуществляются отдельными видами юридических лиц. В этом и есть предназначение права – упорядочивать те или иные общественные отношения. В данном случае в отношении содержания понятия коллективного участника имеет место противоположный эффект: правоотношения не упорядочились, но появился ряд проблем, несмотря на

выработанную и устоявшуюся антимонопольную практику.

3. Судебная практика.

3.1. Позиция первой инстанции.

Считая незаконным указанное выше решение Краснодарского УФАС России № 023/07/3-2101/2020 от 25.05.2020, заявитель жалобы обратился в Арбитражный суд Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2021 по делу № А32-36609/2020 позиция антимонопольного органа о допустимости выступать на стороне коллективного участника юридических и физических лиц признана не противоречащей законодательству РФ [Решение Арбитражного суда Краснодарского края 2021].

И это не единственный пример судебной практики по анализируемой проблеме.

Арбитражный суд Тюменской области в решении от 09.06.2022 по делу № А70-3742/2022, рассматривая аналогичный спор, пришел к схожему выводу. Заявитель жалобы считал, что возможность участия в закупке на одной стороне в качестве коллективного участника нескольких перечисленных в законе лиц, а именно юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, отсутствует. Суд указал, что закон не содержит прямого ограничения на совместное участие в закупках юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на одной стороне. Толкование закона, приводящее к ограничению и ухудшению прав хозяйствующих субъектов, может быть основано лишь на положениях закона, прямо указывающих на невозможность такого участия [Решение Арбитражного суда Тюменской области 2022 URL].

3.2. Вышестоящие инстанции.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 [Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда 2021] и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2021 [Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа 2021] оставили решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2021 по делу № А32-36609/2020 без изменения.

Такая же позиция у вышестоящей инстанции в отношении указанного ранее решения Арбитражного суда Тюменской области от 09.06.2022 по делу № А70-3742/2022. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 № 08АП-8896/2022 по делу № А70-3742/2022 решение суда первой инстанции оставлено в силе [Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда 2022].

Получается, по данному вопросу сформирована антимонопольная и судебная практика, при этом по неизвестным причинам не все участники закупок осведомлены о выработанной позиции.

3.3. Позиция Верховного Суда РФ.

Вопрос не будет всесторонне проанализирован без позиции Верховного Суда РФ.

Заявитель, продолжая настаивать на незаконном участии в качестве коллективного участника нескольких юридических и физических лиц, обратился в Верховный Суд РФ.

Определением Верховного Суда РФ от 23.09.2021 № 308-ЭС21-16894 по делу № А32-36609/2020 решения судов нижестоящих инстанций признаны соответствующими действующему законодательству, а в действиях заказчика не выявлено нарушений [Определение Верховного Суда РФ 2021].

Приведенные примеры из практики показывают, что случаи обжалования одним участником закупки решения заказчика о допустимости объединения юридических и физических лиц на стороне другого участника закупки не носят единичный характер.

Безусловно, сформированная единообразная антимонопольная практика и позиция судов разъясняют существующую проблему, однако не все участники закупок о них осведомлены.

Получается, действующая редакция нормы вводит в заблуждение стороны правоотношений, возникающих в сфере закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых по нормам ФЗ № 223-ФЗ. Необходимо обратить внимание, что норма несколько раз была подвергнута изменениям, однако проблему, показанную в данной работе, законодатель обходил стороной. Такая незначительная на первый взгляд проблема по приведению в соответствие с русским языком нормы на практике ведет к определенным проблемам, следствием которых является сдвигание сроков начала исполнения договора, заказчик может некоторое время быть без товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки, и др.

Один из возможных вариантов решения проблемы – изменение содержания понятия «участник закупки» путем прямого указания в законе о дозволении объединяться физическим и/или юридическим лицам для участия в закупке. В связи с этим изменением, во-первых, участники закупок перестанут обжаловать действия заказчика по признанию коллективного участника закупки, состоящего из физических и юридических лиц, надлежащей стороной закупки. Во-вторых, упорядочится позиция по данному вопросу в теории и на практике, что будет способствовать развитию теоретических наработок, пригодных для практики.

Литература

Готовое решение: Какие особенности коллективного участия в закупке предусмотрены Законом № 223-ФЗ (2023) / СПС КонсультантПлюс.

Евсташенков А. Н. «Коллективный участник»: проблемы и пути их решения / Корпоративные закупки - 2017: Практика применения Федерального закона № 223-ФЗ. Сборник докладов V Всероссийской практической конференции-семинара. - М. - 2017. - С. 6.

Извещение по закупке № 32009002248 от 18.03.2020 на организацию общественного питания для отдыхающих и обслуживающего персонала пансионата «Моряк». URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/common-info.html?noticeInfold=11119809>.

Информация о договоре о закупке товаров, работ, услуг № 62315012204200000630000 от 03.06.2020. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/contractfz223/card/contract-subject.html?id=9188270>.

Краев Н. А., Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (постатейный). М., 2015.

Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2021 № 308-ЭС21-16894 по делу № А32-36609/2020 / СПС КонсультантПлюс.

Письмо Минэкономразвития России от 21.03.2017 № Д28и-1412 «О закупках коллективным участником, в состав которого входят в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства» / СПС КонсультантПлюс.

Пластинина Е. А., Абрамов В. Г. Один за всех, и все за одного: особенности статуса коллективного участника в корпоративных закупках / Прогнозаказ.рф. - 2018. - № 12. - С. 58.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2021 № Ф08-5617/2021 по делу № А32-36609/2020 / СПС КонсультантПлюс.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 № 08АП-8896/2022 по делу № А70-3742/2022 / СПС КонсультантПлюс.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 № 15АП-3369/2021 по делу № А32-36609/2020 / СПС КонсультантПлюс.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2021 по делу № А32-36609/2020 / СПС КонсультантПлюс.

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 09.06.2022 по делу № А70-3742/2022. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/EnnABnN392lk/?arbitral-txt=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_pos=1670583996363&snippet_pos=4438#snippet.

Решение Краснодарского УФАС России от 25.05.2020 № 023/07/3-2101/2020. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/krasnodarskoe-ufas-rossii/8908f3a5-951e-49c3-9e56-d3ec6c202f3d/>.

Решение Красноярского УФАС России от 20.02.2021 № 024/07/3-267/2021. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/krasnoyarskoe-ufas-rossii/035e6dd9-6d87-48bb-a1c4-c08f4d46882c/>.

Решение Красноярского УФАС России от 20.02.2021 № 024/07/3-269/2021. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/krasnoyarskoe-ufas-rossii/35780661-98d5-4b14-be80-4afca3fa0436/>.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве № 077/07/00-813/2019 от 20.05.2019. URL: <https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/8f5f29d6-65b5-48a7-a59a-8ed4ef31cd43/>.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» / Российская газета. - № 159. - 22.07.2011

References

Decision of the Arbitration Court of the Krasnodar Territory dated 19.01.2021 in case No. A32-36609/2020. ConsultantPlus (in Russian).

Decision of the Arbitration Court of the Tyumen Region dated 09.06.2022 in case No. A70-3742/2022. Available from: https://sudact.ru/arbitral/doc/EnnABnN392lk/?arbitral-txt=%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_pos=1670583996363&snippet_pos=4438#snippet (in Russian).

Decision of the Krasnodar FAS Russia dated 25.05.2020 No. 023/07/3-2101/2020. Available from: <https://br.fas.gov.ru/to/krasnodarskoe-ufas-rossii/8908f3a5-951e-49c3-9e56-d3ec6c202f3d/> (in Russian).

Decision of the Krasnoyarsk FAS Russia dated 20.02.2021 No. 024/07/3-267/2021. Available from: <https://br.fas.gov.ru/to/krasnoyarskoe-ufas-rossii/035e6dd9-6d87-48bb-a1c4-c08f4d46882c/> (in Russian).

Decision of the Krasnoyarsk FAS Russia dated 20.02.2021 No. 024/07/3-269/2021. Available from: <https://br.fas.gov.ru/to/krasnoyarskoe-ufas-rossii/35780661-98d5-4b14-be80-4afca3fa0436/> (in Russian).

Decision of the Office of the Federal Antimonopoly Service in Moscow No. 077/07/00-813/2019 dated 20.05.2019. Available from: <https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/8f5f29d6-65b5-48a7-a59a-8ed4ef31cd43/> (in Russian).

Evstashenkov, A. N. (2017). "Collective participant": problems and ways to solve them. Corporate purchases - 2017: The practice of applying Federal Law No. 223-FZ. Collection of reports of the V All-Russian practical conference-seminar, 6 (in Russian).

Federal Law of 18.07.2011 No. 223-FZ (2011). "On the Procurement of Goods, Works, Services by Certain Types of Legal Entities". Rossiyskaya Gazeta, 15 (in Russian).

Information on the contract for the purchase of goods, works and services No. 62315012204200000630000 dated 03.06.2020. Available from: <https://zakupki.gov.ru/epz/contractfz223/card/contract-subject.html?id=9188270> (in Russian). Kraev, N. A., Borisov, A. N. (2015). Commentary on the Federal Law "On the Procurement of Goods, Works, Services by Certain Types of Legal Entities" (item-by-article). Moscow (in Russian).

Plastinina, E. A., Abramov, V. G. (2018). One for all, and all for one: features of the status of a collective participant in corporate procurement. Progoszakaz.rf, 12, 58 (in Russian).

Purchase notice No. 32009002248 dated March 18.03.2020 for the organization of public catering for vacationers and service personnel of the Moryak boarding house. Available from: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/common-info.html?noticeInfold=11119809> (in Russian).

Ready-made solution: What features of collective participation in the procurement are provided by Law No. 223-FZ (2023). ConsultantPlus (in Russian).

Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District dated 29.06.2021 No. F08-5617/2021 in case No. A32-36609/2020. ConsultantPlus (in Russian).

Resolution of the Eighth Arbitration Court of Appeal dated 31.08.2022 No. 08AP-8896/2022 in case No. A70-3742/2022. ConsultantPlus (in Russian).

Resolution of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal dated 13.04.2021 No. 15AP-3369/2021 in case No. A32-36609/2020. ConsultantPlus (in Russian).

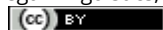
The determination of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.09.2021 No. 308-ES21-16894 in case No. A32-36609/2020. ConsultantPlus (in Russian).

The letter of the Ministry of Economic Development of Russia dated 21.03.2017 No. D28i-1412 "On procurement by a collective participant, which includes, among other things, small and medium-sized businesses". ConsultantPlus (in Russian).

Citation:

Рябова А. Ю. Коллективный участник в закупках: дилеммы семантики и ее причинно-следственная связь с негативными последствиями по закупкам // Юрислингвистика. – 2023. – 29. – С. 25-30.

Riabova A. Yu. (2023) Joint Tenderer in Procurement: Dilemmas of Semantics and Its Causal Relationship with Negative Procurement Effects. Legal Linguistics, 29, 25-30.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License