

Криминалистическая характеристика преступлений: терминологический аспект

О. В. Беспечный¹, М. А. Неймарк²

Алтайский государственный университет

пр. Ленина, 61, 656049, Барнаул, Россия. E-mail: ¹543223652758@mail.ru, ²neymark.m@mail.ru

Статья посвящена исследованию криминалистической характеристики преступлений как одного из ключевых понятий криминалистической методики расследования преступлений. Рассматривается эволюция взглядов и подходов, сложившихся в науке относительно роли криминалистической характеристики преступлений в структуре разрабатываемых частных методик, ее содержания и структуры. При этом отмечаются содержательные аспекты криминалистической характеристики преступлений, разделяемые большинством ученых, и аспекты, вызывающие дискуссию. Проводится анализ структуры криминалистической характеристики преступлений и основных подходов, сложившихся в юридической литературе по этому вопросу. Рассматриваются основные элементы, предлагаемые к включению в структуру криминалистической характеристики, приводится их оценка. Акцентируется внимание на необходимости дальнейших исследований вопросов криминалистической характеристики преступлений и предлагаются возможные направления их развития. В качестве одного из основных таких направлений называется выработка единых критериев формирования структуры криминалистической характеристики преступлений. В связи с этим в статье приводится обзор существующих на этот счет в криминалистической литературе авторских позиций, в том числе использование в качестве критерия элементов состава преступления, обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу и др. Анализируются причины значительного расхождения позиций ученых по вопросам содержания и структуры криминалистической характеристики преступлений. В качестве одной из основных причин обозначается различное понимание авторами сущности и роли криминалистической характеристики преступлений в структуре методики расследования, обусловленное в том числе применяемой терминологией – термин «криминалистическая характеристика преступлений» не совсем точно отражает суть обозначаемого понятия. В связи с этим проведен анализ используемой терминологии с этимологических позиций и сформулированы предложения по ее дальнейшему применению в криминалистической методике.

Ключевые слова: криминалистика, криминалистическая характеристика преступлений, расследование, методика.

Criminalistic Characteristics of Crimes: Terminological Aspect

O. V. Bespechniy, M. A. Neymark

Altai State University

61 Lenin St., 656049, Barnaul, Russia. E-mail: ¹543223652758@mail.ru, ²neymark.m@mail.ru

The article concentrates on the criminalistic characteristics of crimes as one of the key concepts of the criminalistic methodology of crime investigation from the point of view of the terminology used to designate it and its correspondence to the content of the concept. The article considers the evolution of views and approaches that have developed in science regarding the role of criminalistic characteristics of crimes in the structure of newly devised private methods, its content and structure. At the same time the article notes both substantial aspects of the criminalistic characteristics of crimes admitted by most scientists, and aspects that cause dispute. The analysis of the structure of the criminalistic characteristics of crimes and the main approaches developed on this issue in legal literature is carried out. The main elements proposed for inclusion into the structure of the forensic characteristics are considered and evaluated. Attention is focused on the need for further research on the issues of criminalistic characteristics of crimes and the possible development areas are proposed. One of such development areas is devising uniform criteria for building the structure of the criminalistic characteristics of crimes. In this connection, the article provides an overview of the author positions existing in this regard in forensic literature, where elements of the corpus delicti, circumstances to be proved in a criminal case, etc. are seen as a criterion. The reasons for the significant divergence of the positions of scientists towards the content and structure of the criminalistic characteristics of crimes are analyzed. One of the main reasons is different understanding by the authors of the essence and role of the criminalistic characteristics of crimes in the structure of the investigation methodology conditioned among other things by the employed terminology – "criminalistic characteristics of crimes", which does not accurately reflect the essence of

the designated concept. In this connection, the analysis of the terminology with regard to etymology has been carried out and proposals for its further application in forensic methodology have been formed.

Key words: criminalistics, criminalistic characteristics of crimes, investigation, methodology.

Формирование криминалистической методики расследования как раздела науки криминалистики, а также разработка частных криминалистических методик расследования основывается на понимании тесной взаимосвязи и взаимозависимости деятельности по раскрытию и расследованию преступлений (криминалистической деятельности) и деятельности по их совершению (криминальной деятельности). Этот принципиальный подход положен в основу структуры разрабатываемых криминалистических методик, включающих, как правило, два элемента: криминалистическую характеристику преступлений, отражающую особенности деятельности по совершению преступлений определенного вида, и характеристику процесса расследования таких преступлений, содержащую рекомендации по ее эффективному производству.

Понятие «криминалистическая характеристика преступлений» с момента появления его в научной литературе вызывало широкую дискуссию относительно определения его содержания [Гавло 2002: 207-212]. Так, по мнению И. А. Возгрина, криминалистическая характеристика преступлений «представляет собой описание состояния и особенностей борьбы с различными категориями преступных деяний» [Возгрин 1983: 206]. В. А. Образцов предлагает рассматривать криминалистическую характеристику как «систему объективных данных о механизме преступного деяния, типичных отражаемых и отражающих объектах, взаимодействующих в процессе совершения преступления, особенностях и источниках формируемой информации, имеющей значение для решения задач уголовного судопроизводства путем применения обусловленных ими криминалистических средств, приемов и методов» [Образцов 1976: 102]. По мнению Р. С. Белкина, криминалистическая характеристика преступлений представляет собой абстрактное научное понятие, результат научного анализа определенного вида преступной деятельности (вида или рода преступлений), обобщения его типичных признаков или особенностей [Белкин 1993: 39].

Таким образом, очевидно различное представление, сложившееся у авторов, относительно рассматриваемой категории. В связи с этим представляется необходимым остановиться на анализе отдельных положений, из которых следует исходить при определении понятия криминалистической характеристики преступлений.

Несмотря на имеющиеся расхождения, ряд теоретических положений, связанных с содержанием данного понятия, разделяется большинством авторов. Так, криминалистическая характеристика преступлений рассматривается как информационная модель преступного события (А. Н. Колесниченко, В. Е. Коновалова, И. М. Лузгин, Н. П. Яблоков); криминалистическую характеристику составляет информация о преступлении с точки зрения криминалистического подхода, т. е. информация, способствующая его раскрытию и расследованию [Артамонов 1984: 64; Букаев 2000: 13-14; Пантелеев 1980: 83]; такая информация носит системный характер; информация, составляющая содержание криминалистической характеристики преступлений, имеет прикладное значение, состоящее в возможности выдвигать типовые следственные версии в условиях информационной неопределенности процесса расследования.

Научный интерес, проявлявшийся к вопросам криминалистической характеристики преступлений на протяжении нескольких десятков лет, в последнее время существенно снизился [Беспечный 2022: 221]. Этому способствовали появившиеся в литературе высказывания видных ученых-криминалистов, выразивших сомнение в перспективности дальнейших исследований, связанных с категорией «криминалистическая характеристика преступлений» [Белкин 2001: 223]. И хотя такая позиция встретила в научных кругах обоснованную критику, основания для нее, безусловно, имеются. К таким основаниям, прежде всего, следует отнести низкую практическую значимость криминалистической характеристики преступлений как элемента разрабатываемых частных криминалистических методик. Первые работы, посвященные исследованию криминалистической характеристики преступлений, акцентировали внимание на практическом значении этой категории, ее значимости для разработки оптимальных и эффективных рекомендаций по расследованию преступлений. Однако многие последующие диссертационные исследования, связанные с разработкой частных криминалистических методик расследования, продемонстрировали незначительное внимание авторов к непосредственному учету данных криминалистической характеристики преступлений определенного вида при разработке рекомендаций по их расследованию.

Значительные сложности в теоретическом развитии криминалистической характеристики преступлений как научной категории вызвало различное понимание количественного состава и содержания образующих ее элементов. В этом вопросе позиции авторов отличаются большим разнообразием. Среди наиболее часто выделяемых элементов можно назвать следующие: способ совершения преступления; способ сокрытия преступления; субъект преступления; особенности личности преступника; обстановка совершения преступления; объект (предмет) преступного посягательства; следы преступления (механизм следообразования); личность жертвы преступного посягательства; мотив, цель. Помимо перечисленных авторами предлагается включать в содержание криминалистической характеристики и другие элементы, многие из которых носят довольно спорный характер.

В частности, отдельными учеными предлагается включать в криминалистическую характеристику преступлений данные о следственных ситуациях (И. Ф. Герасимов, А. Н. Колесниченко, А. Ф. Облаков, И. Ф. Пантелеев и др.), что весьма сомнительно, поскольку следственная ситуация характеризует не процесс совершения преступления, а процесс его расследования.

По этим же соображениям в структуру криминалистической характеристики преступлений не должны входить исходные данные о преступном событии, что предлагается некоторыми авторами. Как справедливо отмечает В. К. Гавло, «исходные данные о расследуемом событии составляют часть формирующейся исходной следственной ситуации и являются структурным элементом другого звена методики расследования – криминалистической характеристики расследования» [Гавло 1985: 166].

Не совсем ясна связь с криминалистической характеристикой преступлений особенностей обнаружения и выявления преступлений, основных направлений расследования (А. Н. Колесниченко), причин и условий, способствующих совершению преступлений (Р. С. Белкин), состояния и значения борьбы с определенным видом преступлений (И. А. Возгрин).

Конечно же, решение проблемы с неоднозначным пониманием структуры криминалистической характеристики преступлений связано с выработкой единых критериев ее формирования. И этой проблеме изначально уделяли внимание многие авторы, но их подходы также были далеки от единства и вызывали критику.

Большинство авторов справедливо указывает в качестве критерия включения отдельных элементов в структуру криминалистической характеристики их криминалистическую значимость, т. е. значимость для расследования преступления [Гавло 1985: 161-162; Образцов 1984: 8]. Однако такой критерий представляется явно недостаточным. Указание на интересы криминалистической деятельности в качестве критерия формирования структуры криминалистической характеристики преступлений не исключает существования субъективных факторов при решении этого вопроса.

Попытки разрешения данной проблемы неоднократно предпринимались в криминалистической литературе. По мнению В. А. Образцова, подходы к определению системы элементов следует основывать на понимании человеческой деятельности в целом. Таким образом, в криминалистическом отношении преступление представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов: лицо, совершившее преступление; лицо, на которое направлено преступное посягательство, либо иной объект; цели преступления (в том числе и мотив); средства достижения преступных целей; процесс (механизм) преступной деятельности; результат преступной деятельности [Образцов 1984: 8].

Распространенной является точка зрения о целесообразности использования в качестве основания для выделения элементов криминалистической характеристики описания состава преступления [Селиванов 1977: 56]. Высказываются также предложения о необходимости учета при выделении элементов криминалистической характеристики преступлений обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу.

Конечно же, криминалистическая характеристика не может быть сведена к уголовно-правовой характеристике преступлений или отождествляться с предметом доказывания. Признаки, охватываемые ими, характеризуют преступление с качественно разных сторон. Признаки состава преступления, установление которых является результатом расследования, а также обстоятельства, входящие в предмет доказывания, определяют, как представляется, направление движения расследования, его задачи и тем самым служат основой для выделения криминалистически значимых признаков преступления.

Как справедливо отмечает А. А. Хмыров, обстоятельства, образующие предмет доказывания, и элементы, составляющие типовую криминалистическую характеристику преступлений, совпадают лишь в основном, но далеко не полностью. Кроме того, даже совпадающие обстоятельства представляют интерес для предмета доказывания и для криминалистической характеристики различными аспектами своего содержания [Хмыров 1984: 52].

В последнее время криминалистическая характеристика преступлений не ушла из научного оборота и сохранила значение одного из элементов криминалистической методики расследования преступлений. При этом острота дискуссий вокруг ее понятия и содержания заметно снизилась. Однако прежние проблемы, связанные с ней, также не нашли окончательного решения. И одна из них – определение элементного состава криминалистической характеристики преступлений. По-прежнему авторы выделяют различный набор элементов и по-разному рассматривают их содержание. Анализ криминалистической литературы последних лет, посвященной частным методикам расследования отдельных видов и групп преступлений, показывает, что авторы все меньше внимания уделяют теоретическому обоснованию структуры криминалистической характеристики рассматриваемых ими категорий преступных деяний, ограничиваясь лишь перечислением ее элементов [Семенихина 2022: 1-6; Иващенко 2022: 88-95].

В то же время перечень таких элементов отличается несколько большим единообразием. Так, С. Г. Злобин в статье, посвященной криминалистической характеристике сбыта псевдо-деактивированного огнестрельного оружия с использованием интернет-ресурсов, в качестве элементов криминалистической характеристики называет предмет преступного посягательства, личность преступника, способ подготовки, совершения и сокрытия преступления, мотив преступления [Злобин 2022: 99-103]. С. В. Харченко и П. И. Иванов в криминалистической характеристике экономических преступлений в агропромышленном комплексе России к элементам криминалистической характеристики исследуемых преступлений относят предмет преступного посягательства, способ совершения преступления, личность преступника [Харченко, Иванов 2021: 93-98]. Подобные взгляды разделяются и многими другими современными авторами.

Причины различающихся подходов к вопросам, связанным с криминалистической характеристикой преступлений, как представляется, состоят в разном понимании сущности этой научной категории.

С одной стороны, не вызывает возражений включение криминалистической характеристики преступлений в структуру методики расследования преступлений, а также ее определяющее значение для разработки соответствующих методических рекомендаций. С другой, неоднозначно рассматривается содержание и характер связи криминалистической характеристики преступлений с другими структурными элементами криминалистической методики, ее непосредственная роль, механизм реализации сведений о типичных особенностях преступлений определенного вида в разрабатываемых рекомендациях по их расследованию.

Такое расхождение в понимании сущности криминалистической характеристики преступлений, как представляется, связано в том числе с особенностями самого используемого термина. По своему содержанию термин «характеристика» означает описание характерных, отличительных качеств, черт, свойств чего-либо [СЭС 1986: 1447]. Применительно к криминалистической характеристике преступлений это предполагает включение в ее содержание любых признаков преступления определенного вида, отличающих его от других подобных. Круг таких признаков может быть весьма широким. Но связь этих признаков с процессом расследования преступления может носить различный характер – одни из них непосредственно влияют на организацию, планирование и производство расследования, влияние других может не иметь существенного значения. Однако с момента введения в научный оборот термина «криминалистическая характеристика

преступлений» авторами вкладывалось в него иное содержание. Анализ изначально предлагаемых исследователями определений данного понятия показывает, что под «криминалистической характеристикой» понималась не столько характеристика преступления, сколько его модель, т. е. образец, эталон, что предполагает включение в ее содержание именно существенных, значимых с точки зрения понимания сущности отражаемого объекта признаков. Так, к примеру, В. Я. Колдин в целях криминалистического изучения преступления рассматривал типовую криминалистическую модель преступной деятельности, под которой понимается информационная система, построенная на основе обобщения представительного массива уголовных дел определенной категории, отражающая закономерные связи между существенными для раскрытия и расследования элементами программно-целевого комплекса, способа действия преступника, механизма расследуемого события, обстановки преступления и особенностями личности преступника и служащая для выдвижения типовых следственных версий [Колдин 1987: 65].

Представляется, что подход к пониманию криминалистической характеристики преступлений предполагает не только описание криминалистически значимых признаков преступления, но и выделение тех из них, которые имеют существенное, определяющее значение для процесса расследования и образуют лаконичную завершенную систему. При этом такая система должна быть единой для любых видов преступлений, различаясь только спецификой содержания отдельных признаков применительно к каждому из видов.

Литература

- Артамонов И. И. Методологические аспекты криминалистической характеристики / Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984.
- Белкин Р. С. Понятие, ставшее «криминалистическим пережитком» / Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы. Тула, 2000.
- Беспечный О. В. Некоторые вопросы структуры методик расследования преступлений против правосудия / Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей: сборник статей XX Международной научно-практической конференции. Барнаул, 2022. С. 221-224.
- Букаев Н. М. Криминалистика: методика расследования преступлений. Курс лекций. Владивосток, 2000.
- Возгрин И. А. Криминалистическая методика расследования. Минск, 1983.
- Гавло В. К. Наследие Р. С. Белкина и дискуссионные вопросы / Роль и значение деятельности проф. Р. С. Белкина в становлении и развитии современной криминалистики. М., 2002. С. 207-212.
- Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методика расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985.
- Злобин С. Г. Криминалистическая характеристика сбыта псевдо-деактивированного огнестрельного оружия с использованием интернет-ресурсов / Вестник экономической безопасности. - 2022. - № 3. - С. 99-103.
- Иващенко М. А. Организационные основы расследования преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних, совершаемых с использованием сети Интернет / Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. - 2022. - № 1. - С. 88-95.
- Колдин В. Я. Криминалистическое знание преступной деятельности: функция моделирования / Советское государство и право. - 1987. - № 2. - С. 65.
- Криминалистика: краткая энциклопедия. М., 1993.
- Митричев С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1973.
- Облаков А. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск, 1985.
- Образцов В. А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения / Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984.
- Пантелеев И. Ф. Теоретические проблемы советской криминалистики. М., 1980.
- Селиванов Н. А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования / Социалистическая законность. - 1977. - № 2. - С. 56.
- Семенихина Т. Н. Методика расследования дистанционных мошенничеств, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий под предлогом продажи (покупки) различных товарно-материальных ценностей на интернет-сайтах / Вестник Воронежского университета МВД России. - № 1. - 2022. - С. 1-7.
- Советский энциклопедический словарь. М., 1986.
- Танасевич В. Г. О криминалистической характеристике преступлений / Вопросы борьбы с преступностью. - М., 1976. - Вып. 25. - С. 102.
- Харченко С. В., Иванов П. И. К вопросу о криминалистической характеристике экономических преступлений в агропромышленном комплексе России / Вестник Московской академии Следственного комитета РФ. - № 1. - 2021. - С. 93-98.
- Хмыров А. А. Криминалистическая характеристика преступления и предмет доказывания / Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984.

References

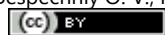
Artamonov, I. I. (1984). Methodological aspects of forensic characteristics. In: Criminalistic characteristics of crimes. Moscow (in Russian).

- Belkin, R. S. (2000). A concept that has become a "forensic relic". In: Russian legislation and legal sciences in modern conditions: status, problems, prospects. Tula (in Russian).
- Bespechniy, O. V. (2022). Some questions of the structure of methods of investigation of crimes against justice. In: Problems of theory and practice of execution of criminal procedural duties. Barnaul (in Russian).
- Bukaev, N. M. (2000). Criminalistics: methods of crime investigation: a course of lectures. Vladivostok (in Russian).
- Criminalistics: a short encyclopedia. (1993). Moscow (in Russian).
- Gavlo, V. K. (1985). Theoretical problems and practice of applying the methodology of investigation of certain types of crimes: a monograph. Tomsk (in Russian).
- Gavlo, V. K. (2002). The legacy of R. S. Belkin and controversial issues. In: The role and significance of prof. R.S. Belkin's activity in the formation and development of modern criminology. Moscow, 207-212 (in Russian).
- Harchenko, S. V., Ivanov, P. I. (2021). On the issue of criminalistic characteristics of economic crimes in the agro-industrial complex of Russia. Bulletin of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, 1, 93-98 (in Russian).
- Hmiyrov, A. A. (1984). Criminalistic characteristics of the crime and the subject of proof. In: Criminalistic characteristics of crimes. Moscow (in Russian).
- Ivashenko, M. A. (2022). Organizational bases of investigation of crimes against sexual integrity and sexual freedom of minors committed using the Internet. Bulletin of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, 1, 88-95 (in Russian).
- Koldin, V. Y. (1987). Forensic knowledge of criminal activity: modeling function. The Soviet State and law, 2, 65 (in Russian).
- Mitrichev, S. P. (1973). Methods of investigation of certain types of crimes: a monograph. Moscow (in Russian).
- Oblakov, A. F. (1985). Criminalistic characteristics of crimes and criminalistic situations: a monograph. Habarovsk (in Russian).
- Obrazcov, V. A. (1984). Criminalistic characteristics of crimes: controversial issues and ways to solve them. In: Criminalistic characteristics of crimes. Moscow (in Russian).
- Panteleev, I. F. (1980). Theoretical problems of Soviet criminology: a monograph. Moscow (in Russian).
- Selivanov, N. A. (1977). Criminalistic characteristics of crimes and investigative situations in the investigation methodology. Socialist legality, 2, 56 (in Russian).
- Semenihina, T. N. (2022). Methodology of investigation of remote frauds committed using information and telecommunication technologies under the pretext of selling (buying) various inventory items on Internet sites. Bulletin of the Voronezh University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1, 1-7 (in Russian).
- Soviet Encyclopedic Dictionary (1986). Moscow (in Russian).
- Tanasevich, V. G. (1976). About the criminalistic characteristics of crimes. Issues of combating crime, 25, 102 (in Russian).
- Vozgrin, I. A. (1983). Forensic investigation methodology: a monograph. Minsk (in Russian).
- Zlobin, S. G. (2022). Criminalistic characteristics of the sale of pseudo-deactivated firearms using Internet resources. Bulletin of Economic Security, 3, 99-103 (in Russian).

Citation:

Беспечный О. В., Неймарк М. А. Криминалистическая характеристика преступлений: терминологический аспект // Юрислингвистика. – 2023. – 30. – С. 6-10.

Bespechniy O. V., Neymark M. A. (2023) Criminalistic Characteristics of Crimes: Terminological Aspect. Legal Linguistics, 30, 6–10.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License