

О терминологических коллизиях и других несовершенствах статей 285.1, 285.2 УК РФ

Д. О. Карагина

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
ул. Советская, 14, 150003, Ярославль, Россия. E-mail: ilfhmz@yandex.ru*

Статья посвящена юридико-техническим аспектам построения норм о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Анализируется проблема межотраслевых связей и логико-юридического оформления диспозиций статей 285.1, 285.2 УК РФ. Обращено внимание на наличие терминологической неопределенности в указанных статьях УК РФ. Отмечено, что несмотря на то, что статьи 285.1, 285.2 УК РФ имеют бланкетный характер, законодатель не использует терминологию бюджетного законодательства, что, несомненно, на практике порождает значительные трудности и является преградой для единообразного правоприменения. В качестве несовершенства изложения бланкетных норм указывается отсутствие актуализации уголовного законодательства при внесении изменений в бюджетное. Кроме того, ряд основополагающих документов, определяющих исполнение бюджета, необоснованно исключены из понятия нецелевого расходования бюджетных средств, используемого в УК РФ. Юридико-техническим несовершенством является и использование неоднородных понятий при формировании открытого перечня документов, которыми определяются цели расходования бюджетных средств. Ряд формулировок вообще не упоминаются и не раскрываются ни в бюджетном, ни в уголовном законодательстве, что порождает правовую неопределенность, устраняемую органами правоприменения самостоятельно. Такой подход к регулированию уголовно-правовых отношений нельзя признать эффективным и отвечающим требованиям юридической техники, а также задачам и принципам уголовного закона. Выявленные несовершенства в изложении норм о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов подлежат устранению на законодательном уровне путем корректировки диспозиций уголовно-правовых норм и приведению их в соответствие с бюджетным законодательством.

Ключевые слова: юридическая техника, нецелевое расходование бюджетных средств, язык уголовного закона.

On Terminological Collisions and Other Imperfections of Articles 285.1, 285.2 of the Criminal Code of the Russian Federation

D. O. Karagina

*P. G. Demidov Yaroslavl State University
14 Sovetskaya st., 150003, Yaroslavl, Russia. E-mail: ilfhmz@yandex.ru*

The article covers the legal and technical aspects of the construction of norms on the diversion of public funds and of national non-publicly funded scheme. The problem of intersectoral relations and logical and legal formalization of dispositions of Articles 285.1, 285.2 of the Criminal Code of the Russian Federation is analyzed. Attention is drawn to the presence of terminological ambiguity in these articles of the Criminal Code of the Russian Federation. It is noted that despite the fact that Articles 285.1, 285.2 of the Criminal Code of the Russian Federation have a blanket character, the legislator does not use the terminology of fiscal legislation, which undoubtedly creates significant difficulties in practice and is an obstacle to uniform law enforcement. The lack of updating of criminal legislation when making changes to the budget is indicated as an imperfection in the statement of the blanket norms. In addition, a number of fundamental documents defining budget execution are unreasonably excluded from the concept of diversion of public funds used in the Criminal Code of the Russian Federation. The legal and technical imperfection is also observed in the use of heterogeneous concepts in the formation of an open list of documents that define the goals of spending public funds. A number of definitions are not mentioned at all and are not disclosed either in the fiscal or in the criminal legislation, which creates legal ambiguity that is eliminated by law enforcement agencies at their discretion. Such an approach to the regulation of criminal law relations cannot be considered effective and

answering the requirements of legal technology, as well as the objectives and principles of criminal law. The revealed imperfections in the presentation of the norms on the diversion of public funds and of national non-publicly funded scheme are subject to elimination at the legislative level by adjusting the dispositions of criminal law norms and bringing them into line with fiscal legislation.

Key words: legal technique, diversion of public funds, language of criminal law.

Создание уголовного закона подчинено многочисленным техническим правилам, соблюдение которых должно способствовать созданию единой непротиворечивой системы понятных и действенных предписаний. Данные правила входят в состав внутренней и внешней юридической техники и лежат в плоскостях содержательного, языкового, логического, структурного оформления правовых решений [Иванчин 2014: 28–19]. Пренебрежение ими приводит к различным ошибкам и зачастую фатальным последствиям при применении закона. На примере статей 285.1, 285.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) в настоящем исследовании будут проанализированы проблемы межотраслевых связей и логико-языкового оформления предписаний.

Уголовный кодекс Российской Федерации связан с каждой отраслью права, правоотношениям которой предоставляет охрану, а также с теми отраслями, в единстве с которыми обеспечивается борьба с преступностью и антисоциальными явлениями. Но порой взаимодействие УК РФ с другими отраслями, по меткому замечанию А. Г. Безверхова, образует «запутанный клубок юридических закономерностей» [Безверхов 2015: 58], распутать который представляется непростой задачей. Одной из форм проявления такого взаимодействия является создание бланкетных норм.

Бланкетность статей 285.1, 285.2 УК РФ предполагает отсылку к бюджетному законодательству и прежде всего к статье 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ). Следует согласиться с утверждением А. В. Иванчина, что использование бланкетного приема в уголовно-правовой сфере связано с оправданным нежеланием законодателя вмешиваться в сферу регулирования другой отрасли права [Иванчин 2014: 50]. Но при формулировании рассматриваемых норм УК РФ законодатель проигнорировал значение бланкетного приема.

Уголовный закон не оперирует понятием «использование», а употребляет термин «расходование». Относительно того, насколько соотносимы данные понятия и являются ли они идентичными, в науке уголовного права имеются две точки зрения. Одни авторы утверждают, что понятия являются равными по смыслу и содержанию [Офицерова 2010: 8], другие это отрицают и указывают на их различие [Фазылов 2005: 59].

Логико-языковыми правилами определено, что для описания одних и тех же понятий должны использоваться одинаковые термины, разные термины имеют различное содержание. Как писал В. М. Савицкий, для высокоразвитой терминологической системы характерна формула: «один термин – одно понятие» [Савицкий 1987: 24]. Данное правило должно быть определяющим при оформлении правовых решений.

Что понимается под нецелевым расходованием бюджетных средств, уголовный закон не разъясняет. Согласно толковому словарю «расходовать» значит 1. Тратить, употреблять на что-н. 2. Потреблять для своей работы, движения [Ожегов 1987: 545].

Нецелевое использование бюджетных средств в бюджетном законодательстве предполагает направление бюджетных средств и оплату денежных обязательств. Использование средств бюджета осуществляется путем последовательного совершения нескольких операций. Согласно статье 219 БК РФ исполнение бюджета по расходам предусматривает:

- 1) принятие и учет бюджетных и денежных обязательств;
- 2) подтверждение денежных обязательств;
- 3) санкционирование оплаты денежных обязательств;
- 3) подтверждение исполнения денежных обязательств.

Подтверждение исполнения денежных обязательств осуществляется на основании распоряжений, подтверждающих списание денежных средств с единого счета бюджета в пользу физических или юридических лиц, бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, субъектов международного права, а также проверки иных документов, подтверждающих проведение неденежных операций по исполнению денежных обязательств получателей бюджетных средств.

Таким образом, результатом исполнения бюджета по расходам является списание бюджетных средств с единого счета бюджета. Но это не единственный способ распоряжения бюджетными средствами. Этому этапу предшествует распределение бюджетных средств внутри бюджетной системы. До главных распорядителей бюджетных средств (а впоследствии до распорядителей и получателей бюджетных средств) доводятся показания сводной бюджетной росписи (бюджетной росписи) путем доведения бюджетных ассигнований, а также лимиты бюджетных обязательств. В этом случае бюджетные средства не выходят за пределы бюджетной системы и остаются на едином счете. С точки зрения бюджетного законодательства на данном этапе нецелевого использования бюджетных средств возникнуть не может.

Очевидно, что термин «расходование» должен пониматься аналогично. Однако, как свидетельствует анализ судебной практики по привлечению должностных лиц к уголовной ответственности по статье 285.1 УК РФ, при принятии решений о возбуждении уголовных дел были попытки его более широкого толкования [приговор Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 07.08.2014 по делу № 1–6/2014; приговор Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 18.02.2019 по делу № 1-04-2019].

С учетом межотраслевых связей и в целях единообразного понимания и применения статей 285.1, 285.2 УК РФ необходимо унифицировать терминологию бюджетного и уголовного законодательства, отдав приоритетное значение терминологии БК РФ.

Ряд терминологических коллизий вызван невнесением изменений в УК РФ и использованием в статье 285.1 УК РФ устаревшей терминологии. После признания утратившей силу главы 28 БК РФ термины «уведомление о бюджетных ассигнованиях» и «смета доходов и расходов» были исключены из понятия нецелевого использования бюджетных средств.

Понятие «смета доходов и расходов» в БК РФ употребляется только применительно к населенным пунктам, другой территории, не являющейся муниципальным образованием. Данная смета представляет собой план доходов и расходов распорядителя (главного распорядителя) средств местного бюджета и является составной частью бюджета соответствующего муниципального образования. В ней определяется объем, источники и целевое назначение средств, используемых для финансирования соответствующих расходов. Оформляется смета доходов и расходов населенного пункта, другой территории, не являющейся муниципальным образованием, приложением к решению о бюджете муниципального образования [Федеральный закон 2003, Модельный муниципальный правовой акт].

В подзаконных актах понятие сметы доходов и расходов используется применительно к внебюджетным средствам, средствам, полученным от предпринимательской или иной приносящей доход деятельности.

Таким образом, упоминание о смете доходов и расходов в статье 285.1 УК РФ потеряло свою актуальность и вносит неопределенность в толкование уголовно-правовой нормы.

Понятие уведомления о бюджетных ассигнованиях в БК РФ отсутствует. Однако этот термин встречается в подзаконных нормативных правовых актах как федерального, так и регионального значения [Форма 0504822 Приложения 2 к приказу Минфина России 2015, приказ департамента финансов Ярославской области 2013]. Хотя согласно новым предписаниям доведение бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств оформляется документами, которые именуется «бюджетные ассигнования» и «лимиты бюджетных обязательств», а не уведомления [приказ Минфина России 2018]. Целесообразность ориентирования на нормы подзаконных актов при построении норм закона весьма сомнительна, соответственно, при формулировании норм необходимо учитывать положения нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу.

Диссонанс вызывает не только наличие исключенных из бюджетного законодательства терминов, но и невключение актуальных. За рамками уголовно-правовой нормы остались понятия «сводная бюджетная роспись», «бюджетная смета», «закон (решение) о бюджете».

Сводная бюджетная роспись и бюджетная роспись имеют существенные различия. Сводная бюджетная роспись принимается финансовым органом на основании закона (решения) о бюджете, а бюджетная роспись главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств в соответствии с данными сводной бюджетной росписи. В ряде случаев закон допускает внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в закон (решение) о бюджете, в то время как изменение показателей, утвержденных бюджетной росписью, без внесения соответствующих изменений в сводную бюджетную роспись не допускается (статьи 217, 219.1 БК РФ).

Соответственно, данные документы отличаются уровнем принятия и различны по иерархии. Неупоминание такого основополагающего документа для исполнения бюджета, как сводная бюджетная роспись, явно является ошибкой.

Неточностью является и использование слова «бюджет» вместо выражения «закон (решение) о бюджете». Согласно статье 6 БК РФ бюджет – форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления. Закон (решение) о бюджете представляет собой правовой акт, закрепляющий планово-прогнозные показатели доходов и расходов, то есть является формой внешнего выражения бюджета.

В науке отмечается, что понятия «бюджет» и «закон о бюджете» не совпадают по своему содержанию, они находятся в отношении пересечения, поскольку, с одной стороны, как это следует из статьи 184.1 БК РФ, в закон (решение) о бюджете включаются только общие объемы по доходам и расходам, в то время как бюджет включает в себя показатели доходов и расходов с детализацией по всем уровням бюджетной классификации. С другой стороны, закон (решение) о бюджете может содержать нормативные предписания, которые не входят в состав показателей бюджета как финансового плана-прогноза [Пауль 2018: 276–279, 286].

Вместе с тем в БК РФ указан открытый перечень документов, в котором происходит детализация показателей закона (решения) о бюджете по уровням бюджетной классификации. Кроме того, перечисляя формы внешнего выражения, логичнее использовать термин «закон (решение) о бюджете», поскольку при формировании открытых перечней по правилам юридической техники должны перечисляться однородные объекты.

Нельзя не обратить внимание и на следующие формулировки, содержащиеся в статьях 285.1, 285.2 УК РФ «на цели, не соответствующие условиям их получения», «на цели, не соответствующие условиям, определенным законодательством Российской Федерации, регулирующим их деятельность». Бюджетное законодательство не раскрывает подобных понятий, соответственно, на практике в них может вкладываться различный смысл. Кроме того, указание в статье 285.2 УК РФ только законодательства Российской Федерации не охватывает весь спектр нормативных правовых актов и иных документов, которыми могут быть установлены цели расходования.

В науке отмечается, что в УК РФ критерием установления нецелевого характера расходования бюджетных средств служит не содержательный аспект – достижение надлежащего результата в процессе использования бюджетных средств, а юридический – соблюдение всех формально установленных условий, предусмотренных при выделении

данных средств [Минькова 2006: 33; Офицерова 2008: 12–15]. При этом под соблюдением формально установленных условий, предусмотренных при выделении данных средств, понимается нарушение процедуры использования выделенных из бюджета денежных средств [Офицерова 2008: 12–15].

При обращении к статье 306.4 БК РФ видно, что нецелевое использование бюджетных средств не увязано с условиями их получения, данная формулировка была исключена из описания нарушения. Теперь нецелевое использование бюджетных средств – это «направление ... и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, ...». Соответственно, можно сделать вывод, что бюджетное законодательство отражает более узкое понимание нецелевого использования бюджетных средств. Однако именно в такой форме оно на практике встречается редко [Кузнеченкова 2009: 37]. В связи с чем правоприменители расширительно толкуют указанную норму. Наиболее типичные примеры нецелевого использования бюджетных средств сформулированы в Классификаторе нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, утвержденном Федеральным казначейством 19 декабря 2017 г. Кроме того, судебная практика также широко трактует нецелевое использование бюджетных средств как не только использование средств на иные цели, не соответствующие

заранее определенным, но и использование средств с нарушением условий их получения. Как отмечается судами, для определения нецелевого характера использования бюджетных средств необходимо учитывать в совокупности как отклонение от регламентируемого режима их использования, так и соотношение результата использования с целью, установленной при выделении этих средств (эффективность использования бюджетных средств), а также иные фактические обстоятельства, существовавшие при освоении выделенных средств (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2016 № Ф09-8383/16 по делу № А07-17114/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2016 № 18АП-4499/2016, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 по делу А82-5027/2019, от 14.10.2019 по делу А82-3626/2019).

Судебное толкование не устраняет нормативную неопределенность в понимании нецелевого расходования (использования) бюджетных средств и не исключает разночтения между разными правоприменительными органами. В литературе уже отмечалось, что необходимо формирование перечня видов неправомерного поведения при расходовании бюджетных средств, которое может быть квалифицировано как нецелевое, на подзаконном [Офицерова 2008: 12–15] или на уровне Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Данная идея заслуживает поддержки.

Подводя итог исследованию, отметим следующее. Анализ указанных законоположений свидетельствует, что понятие нецелевого использования, предусмотренное БК РФ, и понятие нецелевого расходования бюджетных средств, предусмотренное УК РФ, не являются идентичными. Отсутствие четкой терминологии порождает на практике немалые трудности в квалификации правонарушений. Уголовно-правовые нормы, предусматривающие охрану бюджетных правоотношений, производны от бюджетного законодательства, поэтому при формулировании диспозиций уголовно-правовых норм необходимо опираться на терминологию бюджетного законодательства. Устранение изложенных несовершенств требует реконструкции диспозиций статей 285.1, 285.2 УК РФ. Также важно определение перечня видов неправомерного поведения, которым могли бы руководствоваться все правоприменительные органы.

Литература

Безверхов А. Г. О действии уголовного закона в условиях межотраслевых связей / Lex Russica. – 2015. – № 10. – С. 76–92.

Иванчин А. В. Конструирование состава преступления: теория и практика: монография. М., 2014.

Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, утвержденный Федеральным казначейством 19 декабря 2017 г. / ЭПС «Система Гарант»

Кузнеченкова В. Е. Противодействие коррупции в финансово-бюджетной сфере / Государственный аудит. Право. Экономика. – 2009. – № 4. С. 36–39.

Минькова А. М. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов / Российская юстиция. – 2006. – № 2. – С. 33–35.

Модельный муниципальный правовой акт «О порядке составления, утверждения и исполнения смет доходов и расходов отдельных населенных пунктов (других территорий), не являющихся муниципальными образованиями, входящих в состав территории городского (сельского) поселения». URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=121448-modelnyi_munitsipalny_i_pravovoi_akt_o_poryadke_sostavleniya_utverzhdeniya_i_ispolneniya_smet_dokhodov_i_raskhodov_otdelnykh_naselennykh_punktov_drugikh_territorii_ne_yavlyayu

Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 40 ст. 3822

Об утверждении Порядка составления и ведения сводной бюджетной росписи областного бюджета, бюджетных росписей главных распорядителей средств областного бюджета (главных администраторов источников

финансирования дефицита областного бюджета) и лимитов бюджетных обязательств: приказ департамента финансов Ярославской области от 09.01.2013 № 1н / ЭПС «Система Гарант»

Об утверждении Порядка составления и ведения сводной бюджетной росписи федерального бюджета и бюджетных росписей главных распорядителей средств федерального бюджета (главных администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета), а также утверждения (изменения) лимитов бюджетных обязательств: приказ Минфина России от 27 августа 2018 г. № 184нн / ЭПС «Система Гарант»

Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению: приказ Минфина России от 30.03.2015 № 52н / ЭПС «Система Гарант»

Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1987.

Официрова А. В. Некоторые вопросы толкования «нецелевого расходования бюджетных средств» применительно к ст. 285.1 УК РФ / Спорт: экономика, право, управление. – 2008. – № 4. – С. 12–15.

Официрова А. В. Нецелевое расходование бюджетных средств: проблемы законодательной регламентации, пенализации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

Пауль А. Г. О юридической природе закона (решения) о бюджете / Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – С. 273–286.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2016 № Ф09-8383/16 по делу № А07-17114/2015 / URL: <https://kad.arbitr.ru>

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2016 № 18АП-4499/2016 / URL: <https://kad.arbitr.ru>

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 по делу А82-3626/2019 / URL: <https://kad.arbitr.ru>

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 по делу А82-5027/2019 / URL: <https://kad.arbitr.ru>

Приговор Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 07.08.2014 по делу № 1-6/2014. URL: <https://sudact.ru>

Приговор Сергокалинского районного суда Республики Дагестан от 18.02.2019 по делу № 1-04-2019. URL: <https://sudact.ru>

Савицкий В. М. Язык процессуального закона (вопросы терминологии). М., 1987.

Фазылов Р. Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов.: дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2005.

References

- Bezverkhov, A. G. (2015). On the operation of the criminal law in the context of intersectoral relations. *Lex Russica*, 10, 76-92 (in Russian).
- Classifier of violations (risks) detected by the Federal Treasury in the course of control in the financial and budgetary sphere, approved by the Federal Treasury on December 19, 2017 / EPS "System Garant"
- Fazylov, R. R. (2005). Criminal liability for misuse of budgetary funds and funds of state extra-budgetary funds.: dis. ...cand. jurid. sciences'. Kazan (in Russian).
- Ivanchin, A.V. (2014). Constructing the corpus delicti: theory and practice: monograph. Moscow (in Russian).
- Kuznetsechenkova, V. E. (2009). Anti-corruption in the financial and budgetary sphere. *State audit. Right. Economy*, 4, 36-39 (in Russian).
- Minkova, A.M. (2006). Criminal liability for misuse of budgetary funds and funds of state extra-budgetary funds. *Russian Justice*, 2, 33-35 (in Russian).
- Model Municipal Legal Act "On the procedure for Drawing up, Approving and Executing Estimates of Income and Expenses of Individual Settlements (other Territories) that are not Municipalities that are Part of the territory of an urban (rural) settlement". Available from: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=121448-modelnyi_munitsipalny_i_pravovoi_akt_o_poryadke_sostavleniya_utverzhdeniya_i_ispolneniya_smet_dokhodov_i_raskhodov_ot_delnykh_naselennykh_punktov_drugikh_territorii_ne_yavlyayu
- Ofitserova, A. V. (2008). Some questions of interpretation of "inappropriate expenditure of budgetary funds" in relation to Article 285.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Sport: economics, law, management*, 4, 12-15 (in Russian).
- Ofitserova, A. V. (2010). Inappropriate expenditure of budgetary funds: problems of legislative regulation, penalization and qualification: abstract. dis. ... cand. jurid. sciences. Saratov (in Russian).
- On approval of the forms of primary Accounting Documents and accounting registers Used by state Authorities (state Bodies), Local Self-government Bodies, Management bodies of state Extra-budgetary Funds, State (Municipal) Institutions, and Methodological Guidelines for their Application: Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation No. 52n / EPS "System Garant" dated 30.03.2015
- On approval of the Procedure for drawing up and maintaining the consolidated budget list of the regional budget, budget lists of the main managers of the regional budget funds (chief administrators of the sources of financing the regional budget

deficit) and limits of budget obligations: order of the Department of Finance of the Yaroslavl Region dated 09.01.2013 No. 1n / EPS "System Garant"

On approval of the Procedure for Drawing up and Maintaining the consolidated budget list of the federal budget and budget lists of the main managers of federal budget Funds (chief administrators of Sources of Financing of the federal budget deficit), as well as approval (amendment) of the limits of budget obligations: Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated August 27, 2018 No. 184nn / EPS "System Garant"

On the General principles of the organization of local self-government in the Russian Federation: Federal Law No. 131-FZ of 06.10.2003 / Collection of Legislation of the Russian Federation No. 40 of October 6, 2003, Article 3822

Ozhegov, S. I. (1987). Dictionary of the Russian language: approx. 57,000 words / edited by N. Y. Shvedova. Moscow (in Russian).

Paul, A. G. (2018). On the legal nature of the law (decision) on the budget / Herald Voronezh State University. Series: Pravo, 273-286 (in Russian).

Resolution of the Arbitration Court of the Ural District dated 02.09.2016 No. F09-8383/16 in case No. A07-17114/2015. Available from: <https://kad.arbitr.ru>

Resolution of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal dated 18.05.2016 No. 18AP-4499/2016. Available from: <https://kad.arbitr.ru>

Resolution of the Second Arbitration Court of Appeal dated 14.10.2019 in case A82-3626/2019. Available from: <https://kad.arbitr.ru>

Resolution of the Second Arbitration Court of Appeal of 18.11.2019 in the case A82-5027/2019. Available from: <https://kad.arbitr.ru>

Savitsky, V. M. (1987). The language of procedural law (questions of terminology). Moscow (in Russian).

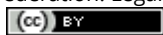
The verdict of the Karachay city Court of the Karachay-Cherkess Republic dated 07.08.2014 in case No. 1-6/2014. URL: <https://sudact.ru>

The verdict of the Sergokalinsky District Court of the Republic of Dagestan dated 18.02.2019 in case No. 1-04-2019. Available from: <https://sudact.ru>

Citation:

Карагина Д.О. О терминологических коллизиях и других несовершенствах статей 285.1, 285.2 УК РФ // Юрислингвистика. – 2023. – 30. – С. 26-31.

Karagina D.O. (2023) On Terminological Collisions and Other Imperfections of Articles 285.1, 285.2 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Legal Linguistics*, 30, 26–31.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License
