

Категориальная принадлежность значения в лингвистической экспертизе по террористическим материалам

К. С. Ушакова

Алтайский государственный университет

пр. Ленина, 61, 656049, Барнаул, Россия. E-mail: ushakova999@yandex.ru

В данной статье рассматривается принадлежность речевых средств к лингвистическим категориям при производстве лингвистической экспертизы по материалам террористической направленности (ответственность за которые предусмотрена статьей 205.2 Уголовного кодекса РФ) в целях закрепления в науке доминирующего подхода к данному вопросу, а также для повышения эффективности работы эксперта-лингвиста и совершенствования процедуры соотношения выводов эксперта с составом преступлений. В статье вводятся понятия «правовой компонент», «лингвистический компонент», предлагаемые для рассмотрения в рамках лингвоэкспертологии. Статья содержит результаты анализа обзора существующих в науке подходов к определению модальности, соотношению модальности и оценки, к методической стороне вопроса поиска лингвистических компонентов в тексте, а также результат анализа обзора статьей, связанных с лингвистической экспертизой (в том числе по материалами террористической/экстремистской направленности) за последние десять лет. В исследовательской части статьи осуществляется соотнесение «правовых компонентов», зафиксированных в ст. 205.2 УК РФ, и «лингвистических компонентов», отражающих категориальную принадлежность значения. Также в статье приводится модель вопросов, которые ставятся перед экспертом-лингвистом в лингвистической судебной экспертизе по материалам террористической направленности. Помимо того, статья содержит перечень методов лингвистического анализа, необходимых для применения при поиске средств выражения модальности, в ней приведены примеры средств выражения отмеченных видов модальности. Также в статье обозначена перспектива разработки подробного алгоритма анализа наиболее часто встречающихся объектов лингвистической экспертизы с применением указанных методов.

Ключевые слова: оценка, модальность, лингвистическая экспертиза, «правовой компонент», «лингвистический компонент», терроризм.

Category Reference of the Meaning in Linguistic Expertise on Terrorist Materials

K. S. Ushakova

Altai State University

61 Lenin St., 656049, Barnaul, Russia. E-mail: ushakova999@yandex.ru

This article considers the belonging of speech means to linguistic categories when performing linguistic expertise on terrorism materials (responsibility for which is provided by article 205.2 of the Russian Criminal Code) in order to consolidate in science the dominant approach to this issue, as well as to improve the effectiveness of the expert linguist work. The article introduces the concepts of "legal component", "linguistic component", proposed for consideration within the framework of forensic linguistics. The article contains the results of the analysis of the review of the existing scientific approaches to the definition of modality, the correlation between modality and evaluation, to the methodological side of the problem of searching for linguistic components in the text, as well as the result of the analysis of the review of articles related to linguistic expertise (including materials of terrorist/extremist slant) over the past ten years. The research part of the article correlates the "legal components" recorded in Article 205.2 and the "linguistic components" reflecting the category reference of the meaning. The article also provides a set of questions that are posed for linguistic forensic examination. Besides, the article contains the list of methods of linguistic analysis necessary for application in search of means of expression of modality, examples of means of expression of the discussed types of modality are given. The article also outlines the prospect of

developing a detailed algorithm for analysing the most frequently encountered objects of linguistic expertise using these methods.

Key words: evaluation, modality, linguistic expertise, "law component", "linguistic component", terrorism.

В настоящее время значительно увеличился объем текстов террористической направленности, нуждающихся в лингвистической экспертизе. Это влечет необходимость совершенствования процедуры проведения экспертизы путем разработки механизма поиска и идентификации значений, запрещенных для публичного выражения в тексте.

Особенностью лингвистической экспертизы является то, что она должна содержать доказательство выводов, в связи с чем процедуры решения вопросов четко и последовательно должны отражаться в исследовательской части заключения. Необходимость соотнесения формулировок, приведенных в нормативных документах РФ, в частности, в Уголовном кодексе РФ, содержащих наименование, описание и характеристики преступлений, с языковым материалом, поданным на лингвистическую экспертизу, влечет необходимость введения понятий «правовой компонент» и соответствующий ему «лингвистический компонент». Новизна данной работы заключается в определении категориальной принадлежности значения при решении вопросов лингвистической экспертизы по материалам террористической направленности путем введения и соотнесения понятий «правовой компонент» и «лингвистический компонент».

Под «правовым компонентом» мы предлагаем понимать актуальную для лингвистической экспертизы часть диспозиции статьи Уголовного кодекса РФ, содержащую вербальную номинацию преступления; под «лингвистическим компонентом» – соотносимую с релевантной частью диспозиции статьи лингвистическую категорию.

Вопросы лингвистической экспертизы по материалам террористической направленности (наше внимание будет сосредоточено на материалах по ст. 205.2 Уголовного кодекса РФ) должны быть нацелены на поиск в текстах «лингвистических компонентов», соотносящихся с «правовыми компонентами». В частности, перед экспертом ставится вопрос по модели: «имеется ли в тексте X (Y)», где X – это категориальная принадлежность значения, например «имеется ли в тексте **положительная оценка** враждебных действий?», а Y – конкретизация денотативного значения, например «имеется ли в тексте положительная оценка **враждебных действий?**»). Средства выражения той или иной лингвистической категории, которые ищет эксперт в текстах в процессе и для решения вопросов, поставленных перед ним, мы будем называть средствами выражения значения. Таковыми могут быть, например, средства выражения оценки (лексические, синтаксические, иные) или побуждения (императивные конструкции). Лингвистическую характеристику значения (его принадлежность к той или иной лингвистической категории) мы будем называть «категориальной принадлежностью» значения.

Статья 205.2 Уголовного кодекса РФ позволяет выделить такие «правовые компоненты», как «публичное оправдание терроризма» и «пропаганда терроризма». Данные компоненты тесно связаны с выражением отношения адресанта к сообщаемому / к тому, как сообщаемое соотносится с действительностью (в отличие от «призывов к осуществлению террористической деятельности»), в связи с чем именно на них обращается внимание в данной статье.

Анализ научных публикаций по вопросам лингвистической экспертизы за последние 10 лет, наиболее известными из которых являются [Бринев 2023: 31-48; Касьянюк 2022: 130-134; Королькова 2023: 2339-2343; Малолеткина 2023: 60-65; Оленников 2016: 431-439; Петрова 2019: 189-195; Радбиль 2021: 231-244; Чернышова 2019: 217-238], показал недостаток работ, посвященных экспертизе материалов, связанных с терроризмом. В частности, пока не закреплено доминирующего подхода к тому, какие именно «лингвистические компоненты» должен искать эксперт при решении вопросов судебной экспертизы по материалам, имеющим отношение к публичному оправданию терроризма и пропаганде терроризма.

Цель настоящей статьи – определить лингвистическую категориальную принадлежность значения в текстах при решении вопросов лингвистической экспертизы, имеющих отношение к публичному оправданию терроризма и пропаганде терроризма (тесно связанных с выражением отношения адресанта к сообщаемому / к тому, как сообщаемое соотносится с действительностью).

Публичное оправдание терроризма выражается в его одобрении (признании хорошим, правильным, пригодным для достижения цели), признании терроризма нуждающимся в поддержке, подражании. Лингвистической категорией, используемой для выражения одобрения, характеристики чего-либо как нуждающегося в поддержке, подражании, являющихся по своей лингвистической сути положительным отношением адресанта к объектам действительности, является оценочная (эмоциональная) модальность (вид модальности обозначен в соответствии с его обозначением в классификации Т. В. Романовой [Романова 2008: 104] и оценка.

В лингвистике вопрос соотношения модальности и оценки уже рассматривался исследователями. Достаточно полный обзор взглядов содержится в статье Г. П. Гавриличевой, которая выделяет следующие точки зрения на соотношение модальности и оценки: «1) отнесение оценки к периферии модальности; 2) дифференциация оценки и модальности; 3) приравнивание оценки к модальности»; по мнению исследовательницы, «представляется вполне обоснованным считать оценочное значение одним из видов модального значения» [Гавриличева 2010: 50-55].

Достаточно подробное описание подходов к пониманию модальности описано в [Коновалов 2016: 380-383]. Анализ определений модальности и оценки, данных в [Ивин 2004: 67; Розенталь, Теленкова 1985: 68; Немченко 2011: 206; Ахманова 1969: 305], показал, что под модальностью и оценкой в основном понимают отношение адресанта к чему-

либо в высказывании (отношения адресанта к содержанию высказывания или отношение адресанта к тому, как содержание высказывания соотносится с действительностью).

Таким образом, сущностью модальности являются оценочные отношения [Попова 1996: 39-40]. Так, категории модальности и оценки соотносятся как общее и частное, что подтверждают работы [Романова 2008; Вольф 2002; Попова 1996; Ивин 1970; Бондарко 1990; Виноградов 2001].

В современных работах также отмечается разнообразие взглядов на соотношение категорий модальности и оценки, их внутреннее содержание [Пантеева 2019: 58-61; Селезнев 2021: 207-211; Павловская 2023: 135-142]. В науке также существует подход к оценке как к речевому акту [Чернышова 2019: 220]. О. Я. Веч указывает, что оценка, являясь результатом эмоционального восприятия мира, не включается в модальность, которая понимается автором как отношение высказывания к действительности [Веч 2020: 14-18]. Применительно к экспертизе такой подход нецелесообразен, так как в таком случае мы сознательно уберем из спектра значений положительную оценку, выраженную посредством характеристики объекта как соответствующего, пригодного для достижения определенной цели, так как такая характеристика не всегда является следствием эмоционального восприятия.

При таких подходах критически важно помнить, что объективная модальность – это не нечто объективное, не зависящее от адресанта. Высказывание всегда имеет адресанта (порождается им), и любая объективная модальность – это также отражение говорящим его отношения к сообщаемому, в том числе его отношения к тому, как содержание высказывания соотносится с действительностью. Несмотря на то, что во многих определениях модальность трактуется через выражение отношения говорящего к содержанию высказывания или высказывания к действительности, в любом случае модальность – это отражение того, как адресант представил в высказывании действительность и отношение между объектами действительности, включая самого адресанта.

Таким образом, представляется оправданным считать, что правовой компонент «публичное оправдание терроризма» имеет своим лингвистическим коррелятом положительную оценочную (эмотивную) модальность. В качестве примеров средств выражения такого значения в научных трудах [Романова 2008: 64-169; Вольф 2002: 76-159] приводятся метафоры, сравнения, фразеологизмы с оценочной семантикой, междометия, аффективы, ругательства, интенсификаторы, или слова, усиливающие оценочную семантику, неопределенно-личные конструкции, оценочные глаголы, наречия, диктальные фразы с инфинитивом или выраженные придаточными предложениями, лексика с оценочной семантикой. Соответственно, приведенные средства выражения можно считать ориентиром для эксперта-лингвиста при идентификации значения в процессе проведения экспертизы.

Пропаганда терроризма, в свою очередь, выражается в том числе в распространении текстов, направленных на формирование убежденности в привлекательности идеологии терроризма либо на формирование представления о допустимости его совершения. Формирование убежденности в привлекательности идеологии терроризма и представления о допустимости его совершения подразумевает под собой утверждение о привлекательности идеологии терроризма и о допустимости его совершения с обоснованием данных утверждений. Утверждение допустимости чего-либо – это характеристика чего-либо как допустимого, что соотносится с оценкой адресантом чего-либо как допустимого, что лингвистически соотносится с волюнтивной модальностью (в соответствии с классификацией Т. В. Романовой [Романова 2008: 104]). Обоснование представляет собой убеждение, а убеждение – это процесс (цель, результат) аргументации.

Таким образом, правовому компоненту «пропаганда терроризма» соответствует лингвистический компонент – волюнтивная модальность (допустимость) наряду с речевыми средствами, реализующими аргументативную функцию в рамках обоснования допустимости (так как наличие аргумента самого по себе уже указывает на то, что им адресант нацелен убедить адресата в правильности высказываемого): однородные парцелированные именные сказуемые, распространенные согласованными и несогласованными определениями, синтаксический структурный/лексический колор), междометия, частицы, интонация, краткие прилагательные, лексика с соответствующей семантикой [Романова 2008: 206-211].

Вопросы, связанные со средствами выражения модальности, и методическая сторона их поиска также рассматривалась учеными [Парамонов 1998: 76-79; Щербатюк 2002: 101-104; Оленников 2016: 431-439; Малолеткина 2023: 60-65; Касьянюк 2022: 130-134; Радбиль 2021: 231-244; Королькова 2023: 2339-2343; Петрова 2019: 189-195; Акимова 2023]. Для выявления оценочной (эмоциональной) модальности необходимо искать преимущественно средства выражения положительного отношения адресанта к содержанию высказывания (в частности, характеристику терроризма как хорошего, правильного, пригодного для достижения цели): лексемы с компонентом значения, выражающим положительную семантику, частицы, междометия, риторические вопросы и так далее. Анализ массива комментариев в социальной сети «ВКонтакте» (ок. 2000 публикаций) показал, что данные средства чаще всего встречаются в комбинации, а также существует ряд средств (например, окказионализмы), которые могут выражать оценочную модальность ситуативно, что обуславливает невозможность приведения их исчерпывающего списка, но не исключает возможность разработки достаточно детализированного их перечня [Ушакова 2023].

При поиске средств выражения модальности допустимости необходимо обращать внимание на средства выражения отношения адресанта к содержанию высказывания как к допустимому (в частности, характеристику терроризма как допустимого, позволительного к совершению), а также на средства выражения отношения адресанта к соотношению высказывания с действительностью, использование которых направлено на влияние на адресата и может повлиять на него так, что у него сформируется представление о допустимости (в частности, побуждение к совершению действий).

Аргумент также содержит в себе выражение отношения адресанта к содержанию высказывания. Аргумент состоит из положения и обоснования.

Положение – это представляемый адресантом тезис, изначально (самим приведением доводов к нему) характеризуемый им как спорный (но соответствующий истине адресанта), требующий приведения доводов для формирования убежденности адресата в его правильности (положение само по себе может как содержать оценочную модальность, так и нет). Это положение оценивается адресантом как правильное (соответствующее истине), что так же является по сути свидетельством наличия оценки сообщаемого (а именно характеристики чего-либо как соответствующего чему-либо, что берется за истину).

Обоснование – это приведение доводов или доводы сами по себе. Доводы, приводимые в целях убеждения адресата в правильности сообщаемого, не могут не содержать (так же, как и положение) оценки их содержания адресантом, так как они приводятся для убеждения в правильности (истинности), следовательно, они оцениваются адресантом как убеждающие, убедительные, а значит так же правильные.

Так, средствами выражения модальности допустимости могут быть лексемы со значением допустимости (*допускаю, разрешаю, возможно*), речевые средства, являющиеся положением аргумента («X позволит решить все проблемные вопросы», где X – наименования (формулировки-описания) каких-либо враждебных действий), особенно в сочетании с обоснованием положения («X решит все вопросы, так как народ должен жить лучше», где X – наименования каких-либо враждебных действий) и другие средства. Данные средства также часто представляются в комбинации и имеет перспективу разработка их углубленного перечня.

Соответственно, целесообразно проводить поиск средств выражения обозначенных видов модальности комплексно, принимая во внимание возможность выражения отношения адресанта к сообщаемому различными способами.

Проведенное исследование показывает, что любую модальность можно определить путем анализа синтаксических, морфологических, лексических и интонационных характеристик высказывания, и алгоритм поиска должен включать проведение следующих видов анализа: синтаксический, морфологический, лексико-семантический и интонационный виды анализа.

Так, правовые компоненты, зафиксированные в статье 205.2 УК РФ, имеют коррелятами лингвистические компоненты (лингвистические категории и средства их выражения. Их соотнесение отражено в таблице 1.

Таблица 1

Правовой компонент (ст. 205.2 УК РФ)	Лингвистический компонент	Примеры языковых средств выражения указанной лингвистической категории
Публичное оправдание терроризма	Положительная оценка (положительная оценочная (эмоциональная) модальность)	метафоры, сравнения, фразеологизмы с оценочной семантикой, междометия, аффективы, ругательства, интенсификаторы, или слова, усиливающие оценочную семантику, неопределенно-личные конструкции, оценочные глаголы, наречия, диктальные фразы с инфинитивом или выраженные придаточными предложениями, лексика с оценочной семантикой
Пропаганда терроризма	Модальность допустимости (в том числе аргумент)	однородные парцеллированные именные сказуемые, распространенные согласованными и несогласованными определениями, синтаксический структурный/лексический колюр), междометия, частицы, интонация, краткие прилагательные, лексика с соответствующей семантикой и др.

Таким образом, при решении вопросов лингвистической экспертизы материалов террористической направленности актуально значение модальности обозначенных видов. Эксперт-лингвист должен искать в тексте средства выражения модальностей данных видов. Данный вывод позволяет нам обоснованно заняться разработкой единого детализированного алгоритма поиска средств выражения указанных видов модальности. Демонстрация прохождения шагов данного алгоритма позволит усовершенствовать заключение эксперта и повысить эффективность экспертной работы.

Литература

- Акимова И. И. Порядок проведения лингвистической экспертизы с целью выявления экстремистских речевых действий / Русский лингвистический бюллетень. - 2023. - № 1(37). - DOI 10.18454/RULB.2023.37.3.
- Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М., 2004.
- Бондарко А. В. Теория функциональной грамматики: Темпоральность. Модальность. Л., 1990.
- Бринев К. И. О прагматических свойствах высказываний с оскорбительной номинацией лица / Филология и человек. - 2023. - № 4. - С. 31-48. - DOI 10.14258/filichel(2023)4-02.
- Веч О. Я. Категория оценки в языке и ее связь с категориями эмоциональности, экспрессивности и модальности / Вопросы филологии и переводоведения: направления и перспективы современных исследований. Чебоксары, 2020. - С. 14-18.
- Виноградов В. В. Грамматическое учение о слове. М., 2001.
- Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М., 2002.
- Гавриличева Г. П. О проблеме соотношения понятий «Оценка» и «Модальность» / Ученые записки ЗабГУ. Серия: Филология, история, востоковедение. - 2010. - №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-sootnosheniya-ponyatiy-otsenka-i-modalnost>.
- Дмитриева Д. В. Толковый словарь русского языка: Ок. 2000 словар. ст., свыше 12000 значений. М., 2003.
- Ивин А. А. Основания логики оценок. М., 1970.
- Ивин А. А. Философия: Энциклопедический словарь. М., 2004.
- Касьянюк Т. Н. Экспертиза информационных материалов по делам экстремистской и террористической направленности: методический аспект вопроса / Вестник юридического факультета Южного федерального университета. - 2022. - Т. 9. - № 4. - С. 130-134. - DOI 10.18522/2313-6138-2022-9-4-17.
- Коновалов К. А. Проблема определения понятия модальности в лингвистике / Евразийский научный журнал. - 2016. - №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-opredeleniya-ponyatiya-modalnosti-v-lingvistike>.
- Королькова А. В. Лингвистическая экспертиза текстов, публично оправдывающих терроризм и/или экстремизм / Филологические науки. Вопросы теории и практики. - 2023. - Т. 16, - № 8. - С. 2339-2343. - DOI 10.30853/phil20230367.
- Малолеткина Н. С. Лингвистическая экспертиза по делам террористической и экстремистской направленности / Вестник Самарского юридического института. - 2023. - № 2(53). - С. 60-65. - DOI 10.37523/SUI.2023.53.2.008.
- Немченко В. Н. Грамматическая терминология: словарь-справочник. М., 2011.
- Оленников С. М. Коммуникативно-риторический анализ как метод лингвистической экспертизы по делам о противодействии экстремизму / Acta Linguistica Petropolitana. - 2016. - Т. 12, № 3. - С. 431-439.
- Павловская Н. Ю. Оценка и модальность в соотношениях и взаимодействии / Язык как ценность бытия. Гродно, 2023. С. 135-142.
- Пантеева К. В. Оценка, оценочность, субъективная модальность: разграничение понятий / Герценовские чтения. Иностранные языки. Санкт-Петербург, 2019. С. 58-61.
- Парамонов Д. А. О грамматическом выражении модальности в современном русском языке / Вестник Омского университета. - 1998.
- Петрова И. Л. Лингвоюридическая экспертиза как способ доказывания в делах о преступлениях экстремистско-террористической направленности / Вестник Владимирского юридического института. - 2019. - № 1(50). - С. 189-195.
- Попова Е. А. Авторская модальность как средство выражения антропоцентричности текста. Липецк, 1996.
- Радбиль Т. Б. Постклассическая теория речевых актов в производстве лингвистической экспертизы по делам об экстремизме / Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы. Нижний Новгород, 2021. С. 231-244.
- Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов. М., 1985.
- Романова Т. В. Модальность. Оценка. Эмоциональность. Нижний Н., 2008.
- Селезнев Н. Д. Проблема понятий «субъективная модальность» и «оценка» / В мире русского языка и русской культуры. Москва, 2022. С. 207-211.
- Ушакова К. С. Оценка в интернет-комментариях в аспекте лингвистической экспертизы / Казанский международный лингвистический саммит 2023. Казанский федеральный университет. Казань, 2023.
- Чернышова Т. В. Методы анализа речевых актов: возможности и проблемы использования в лингвоэкспертной и судебной практике / Acta Linguistica Petropolitana. - 2019. - Т. 1. - № 15. - С. 217-238. - DOI 10.30842/alp2306573715111.
- Щербатюк Э. Е. Категория модальности со значением уверенности-неуверенности и средства ее выражения в русском языке: на материале произведений Л. Н. Толстого. Тамбов, 2002.

References

- Akhmanova, O. S. (2014). Glossary of linguistic terms. Moscow (in Russian).
- Akimova, I. I. (2023). Procedure for conducting linguistic expertise to identify extremist speech acts. Russian Linguistic Bulletin, 1(37), DOI 10.18454/RUIB.2023.37.3 (in Russian).

- Bondarko, A. V. (1990). Theory of functional grammar: Temporality. Modality. Leningrad (in Russian).
- Brinev, K. I. (2023). About pragmatic properties of statements with insulting nomination of a person (linguistic expertise and invective language functioning). *Philology and Man*, 4, 31-48, DOI 10.14258/filichel(2023)4-02 (in Russian).
- Chernyshova, T. V. (2019). Methods of analysis of speech acts: opportunities and problems of use in practice of conducting forensic linguistic examinations. *Acta Linguistica Petropolitana*. Vol. 1, 15, 217-238. DOI 10.30842/alp2306573715111 (in Russian).
- Dmitrieva, D. V. (2003). Explanatory Dictionary of the Russian Language : About 2000 dictionary articles, over 12000 meanings. Moscow (in Russian).
- Gavrilicheva, G. P. (2010). On the problem of correlation between the concepts of "Evaluation" and "Modality". *Scientific Notes of ZabGU. Series: Philology, History, Oriental Studies*, 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-sootnosheniya-ponyatiy-otsenka-i-modalnost> (in Russian).
- Ivin, A. A. (1970). Foundations of the logic of assessments. Moscow (in Russian).
- Ivina, A. A. (2004). Philosophy: Encyclopaedic Dictionary. Moscow (in Russian).
- Kas'yanyuk, T. N. (2022). Examination of information materials within extremist and terrorist cases: methods aspect of the issue. *Bulletin of the law faculty, SFEDU*. Vol. 9, 4, 130-134. DOI 10.18522/2313-6138-2022-9-4-17 (in Russian).
- Konovalov, K. A. (2016). Problem of defining the meaning of modality in linguistics. *Eurasian Scientific Journal*, 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-opredeleniya-ponyatiya-modalnosti-v-lingvistike> (in Russian).
- Korol'kova, A. V. (2023). Linguistic examination of texts publicly justifying terrorism and/or extremism. *Philology. Theory & Practice*. Vol. 16, 8, 2339-2343. DOI 10.30853/phil20230367 (in Russian).
- Maloletkina, N. S. (2023). Linguistic examination for terrorism and extremist cases. *Bulletin of the Samara Law Institute*, 2(53), 60-65. DOI 10.37523/SUI.2023.53.2.008 (in Russian).
- Nemchenko, V. N. (2011). Grammatical terminology: a reference dictionary. Moscow (in Russian).
- Olennikov, S. M. (2016). Communicative-rhetorical analysis as a method of linguistic expertise in cases of countering extremism. *Acta Linguistica Petropolitana*, Vol. 12, 3, 431-439 (in Russian).
- Panteeva, K. V. (2019). Evaluation, evaluability, subjective modality: differentiation of concepts. *Herzen Readings. Foreign languages*, 58-61. St. Petersburg (in Russian).
- Paramonov, D. A. (1998). On the grammatical expression of modality in the modern Russian language. *Bulletin of Omsk University* (in Russian).
- Pavlovskaya, N. Yu. (2023). Evaluation and modality in correlation and interaction. *Language as a value of being*. Grodno, 135-142 (in Russian).
- Petrova, I. L. (2019). Linguo-legal expertise as a method of proof in cases of extremist-terrorist offences. *Bulletin of the Vladimir Law Institute*, 1(50), 189-195 (in Russian).
- Popova, E. A. (1996). Author's Modality as a Means of Expressing the Anthropocentricity of the Text. Lipetsk (in Russian).
- Radbil', T. B. (2021). Postclassical theory of speech acts in the production of linguistic expertise in cases of extremism. *National and international trends and perspectives of forensic expertise development*, 231-244. Nizhny Novgorod (in Russian).
- Romanova, T. V. (2008). Modality. Evaluation. Emotionality. Nizhny Novgorod (in Russian).
- Rozental', D. E., Telenkova M. A. (1985). Glossary of linguistic terms. Moscow (in Russian).
- Seleznev, N. D. (2022). The problem of the concepts "subjective modality" and "evaluation". In the world of Russian language and Russian culture, 207-211. Moscow (in Russian).
- Shcherbatyuk, E. E. (2002). The category of modality with the meaning of certitude-incertitude and the means to express it in Russian (based on the works by L. N. Tolstoy). Tambov (in Russian).
- Ushakova, K. S. (2023). Evaluation in Internet comments in the aspect of linguistic expertise. *Kazan International Linguistic Summit 2023*. Kazan Federal University. Kazan (in Russian).
- Vech, O. Ya. (2020). The category of evaluation in language and its relationship with the categories of emotionality, expressiveness and modality. *Issues of philology and translation studies: directions and prospects of modern research*. Chuvashskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet im. I. Ya. Yakovleva, 14-18. Cheboksary (in Russian).
- Vinogradov, V. V. (2001). Grammatical teaching about the word. Moscow (in Russian).
- Vol'f, E. M. (2002). Functional semantics evaluation. Moscow (in Russian).

Citation:

Ушакова К. С. Категориальная принадлежность значения в лингвистической экспертизе по террористическим материалам // Юрислингвистика. – 2024. – 33. – С. 78-83.

Ushakova K. S. (2024) Category Reference of the Meaning in Linguistic Expertise on Terrorist Materials. *Legal Linguistics*, 33, 78-83.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License
