

Раздел 1. ЛИНГВОЮРИСТИКА И ЮРИДИЧЕСКАЯ РИТОРИКА

УДК 343.131.4

Н.В. Осодоева
**О ПЕРЕКРЕСТНОМ ДОПРОСЕ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

N.V. Osodoeva
**ABOUT CROSS INTERROGATION
IN RUSSIAN CRIMINAL PROCESS**

Возможность производства перекрестного допроса в судебном заседании относится к числу дискуссионных вопросов уголовно-процессуального законодательства. В данной статье проанализирован опыт зарубежных стран и России относительно производства перекрестного допроса в судебном заседании, рассмотрена практика Европейского Суда по правам человека, продемонстрирована необходимость внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, отражающего возможности производства перекрестного допроса в ходе судебного следствия.

Execution of cross interrogation in the legal meeting is discussion problem of criminal legislation. In this article analysed experience execution of cross interrogation in the foreign countries and in Russia, discerned practice of European Court by laws of persons, showed a necessity entering changes in the criminal legislation about possibilities of cross interrogation in the legal investigation.

Ключевые слова: допрос, перекрестный допрос, уголовный процесс.

Key words: interrogation, cross interrogation, criminal process.

В зарубежных странах институт перекрестного допроса известен давно. Впервые он стал применяться в английском процессе и проводился защитником свидетеля обвинения. В настоящее время в состязательном процессе этих стран каждая сторона имеет право на перекрестный допрос свидетеля другой стороны. Как по законодательству Англии, так и по законодательству США, производство допросов свидетелей проводится исходя из принципа состязательности и в четкой последовательности: прямой – перекрестный – повторный. При этом прямой допрос осуществляется стороной, вызвавшей свидетеля в суд для дачи показаний. При повторном допросе сторона, пригласившая свидетеля в суд, как правило, «поправляет положение после перекрестного допроса».

Термин «перекрестный допрос» упоминается в постановлениях Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) по делам «Быков против Российской Федерации» [«Быков против Российской Федерации»: Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 марта 2009 г. – Режим доступа: [http:// docs. cntd. ru> document/902169805.](http://docs.cntd.ru/document/902169805)], «Андандонский против Российской Федерации» [«Андандонский против Российской Федерации»: Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 сентября 2006 г. – Режим доступа: [http:// echr.ru/Новости> msg. fsp...](http:// echr.ru/Новости/msg.fsp...)]. По смыслу указанных Постановлений ЕСПЧ, под перекрестным допросом следует понимать допрос, осуществляемый противоположной стороной.

Перекрестный допрос в России относится к числу новых проблем, хотя такой опыт в истории был, в частности, в дореволюционный период. Основываясь на Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. (далее сокращенно – УУС), известные ученые Л. Е. Владимиров, К. К. Арсеньев трактовали понятие «перекрестный допрос», как допрос,

который проводился противоположной стороной [Владимиров, 1910, с. 320] [Арсеньев, 1871, с. 256, 258].

Некоторые комментаторы УУС, а также ученые советского времени полагали, что перекрестный допрос – это допрос, который проводится сторонами [Вышинский, 1938, с. 53] [Духовской, 1910, с. 225] [Порубов, 1973, с. 296] [Случевский, 1896, с. 363] [Строгович, 1958, с. 417].

В настоящее время последовательно определяют перекрестный допрос ученые, исходя из практики ЕСПЧ [Ермакова, 2009, с. 29 – 30] [Львова, 2002, с. 100] [Лупинская, 1997, с. 376] [Печерский, 2006, с. 264–271] [Рагулин, 2007, с. 216].

Представляется, что под перекрестным следует понимать допрос одного лица по одному и тому же обстоятельству дела, проводимый судом, обвинителем и защитником, а также другими участниками процесса. Указанное подтверждается результатами интервьюирования 100 % опрошенных респондентов - судей.

Возможность и производство перекрестного допроса участников уголовного судопроизводства в ходе судебного следствия не оспаривается процессуалистами и практическими работниками.

С учетом изложенного, считаю целесообразным внести дополнения в подпункт «а» п. 24.1 ст. 5 УПК РФ и изложить его в следующей редакции: «Перекрестный допрос – это допрос одного лица по одному и тому же обстоятельству дела, проводимый сторонами и судом».

Таким образом, следует выделить признаки перекрестного допроса:

Во-первых, перекрестный допрос является особой формой именно судебного допроса с участием сторон.

Во-вторых, перекрестный допрос должен проводиться после прямого допроса. Например, по УПК РФ изначально допрашивают свидетелей, потерпевших участники со стороны обвинения, затем – со стороны защиты, а после чего – суд. Только после этого стороны и суд могут перейти к перекрестному допросу. Под перекрестным допросом следует понимать допрос участниками судебного разбирательства с учетом предусмотренной уголовно-процессуальным законом очередности одного и того же лица (подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта или специалиста) по поводу одних и тех же исследуемых обстоятельств (например, места, времени или способа совершения преступления) в целях проверки, уточнения и дополнения его показаний.

В-третьих, перекрестный допрос подсудимых, свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов должен производиться по тем же обстоятельствам, о котором они допрашивались на прямом допросе.

В-четвертых, перекрестный допрос не может осуществляться в целях получения сведений, касающихся репутации свидетеля, подсудимых.

По мнению некоторых ученых, при ведении перекрестного допроса свидетеля процессуального противника прокурор и адвокат стремятся дискредитировать результаты прямого допроса этого свидетеля; подвергнуть сомнению его добропорядочность; вызвать сомнение в реальности существования обстоятельств, дающих свидетелю возможность правильно воспринимать какие-то обстоятельства; показать, что прошедшее время и сопутствующие этому обстоятельству исказили припоминание фактов свидетелем и поэтому показания его носят преувеличенный характер [Александров, 2007, с. 41].

По мнению Л. С. Халдеева, при допросе свидетелей и потерпевших стороны нередко пытаются опорочить их показания оскорбительными репликами, унижающими человеческое достоинство и дискредитирующими их личностные качества. Судьи далеко не всегда делают замечания сторонам, так как полагают, что это помогает им убедиться в объективности показаний этих лиц. Между тем защита прав должна быть обеспечена каждому субъекту судебного разбирательства независимо от его процессуального положения [Халдеев, 2000, с. 195].

В-пятых, наводящие вопросы запрещены при производстве как прямого, так и перекрестного допросов в судебном следствии.

По мнению некоторых ученых, при перекрестном допросе следует задавать «наводящие вопросы» [Терновский, 2007, с. 117].

Как считает С. А. Деханов, «В то же время с наводящими вопросами не так все однозначно. Конечно, наводящие вопросы недопустимы, если они ограничивают свободу свидетельских показаний, заставляют свидетеля говорить против своих внутренних убеждений. Но в некоторых случаях свидетели могут так растеряться в судебном заседании, их интеллектуальное развитие может быть настолько невысоко, что им необходимо будет напомнить известные им факты, для выяснения которых они вызваны в суд. В этом случае у свидетеля остается все-таки возможность сказать «да» или «нет» по собственному усмотрению; конечно, подобные вопросы должны допускаться только в том случае, если они не мешают интересам правосудия» [Деханов С. А. О допросе свидетелей: краткий сравнительный обзор ведущих правовых систем: статья. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» в локальной сети Нац. б-ки РБ]

Придерживаюсь мнения П. Сергеич о том, что при производстве перекрестного допроса нельзя задавать «наводящие вопросы» [Сергеич, 2009, с. 101].

Наводящие вопросы, как правило, носят характер манипулирования допрашиваемым лицом, нередко являются причиной искажения показаний, что иногда приводит к серьезным ошибкам в оценке обстоятельств совершенного преступления и принятию неправильных процессуальных решений, соответственно, показания, даваемые по наводящим вопросам, имеют ничтожное доказательственное значение.

В-шестых, перекрестному допросу может быть подвергнуто любое допрашиваемое лицо.

В-седьмых, возможность участия суда в производстве перекрестного допроса.

По мнению Н. К. Панько, УПК РФ не предлагает нормативного закрепления повторного и перекрестного допросов, которые представляют интерес с точки зрения составительского порядка построения судебного следствия [Панько, 2000, с. 91].

С. П. Гришин считает, что одним из идеальных условий для проявления всех достоинств сочетания прямого и перекрестного допросов является: невмешательство суда в ведении допросов сторонами [Гришин, 2008, с. 286].

Думается, что перекрестный допрос должен проводиться после допроса сторон и судом. Если после допроса сторон остались неустранимыми противоречия в показаниях, для выяснения причин этих расхождений, а также для конкретизации и уточнения показаний. Представляется, что участие суда в допросе возможно в следующих случаях: 1) обеспечение судом равенства прав сторон, создание им одинаковых условий для выполнения своих функций (обвинения или защиты); 2) сохранение судом объективности и беспристрастности; 3) неукоснительное соблюдение судом положений ст. 252 УПК РФ, согласно которой, «Судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту»; 4) суд предпринимает все допустимые действия, необходимые для проверки предъявленного обвинения; 5) при невозможности устранить сомнения в виновности подсудимого по данному делу эти сомнения толкуются в пользу подсудимого; 6) стремление суда к объективному установлению обстоятельств инкриминируемого деяния.

Так, Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ было рассмотрено уголовное дело № 1-489 / 2011 г. в отношении Х. При допросе подсудимого Х. защитником в судебном заседании он пояснил следующее. Во время ссоры с Н., увидев у последнего в руках нож, Х. схватил Н. за локоть, и, выворачивая, с целью самообороны ударил Н. ножом, и этой позиции он придерживался и при допросе его другой стороной. В ходе перекрестного допроса, производимого сторонами и судом, с детализацией конкретных обстоятельств и

взаиморасположения их в тот момент, подсудимый Х. вынужден был признать, что он ударил повернувшегося к нему спиной Н. взятым со стола ножом машинально, пояснив, что его рука самопроизвольно ударила ножом Н. [Уголовное дело № 1 – 489 / 2011 г. в отношении Х. // Архив Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ.].

Таким образом, из указанного примера следует, что посредством перекрестного допроса, который проводился сторонами и судом, было установлено, что Х. не находился в состоянии обороны, а действовал с прямым умыслом на совершение убийства Н.

По указанной проблеме из опрошенных судей 100 % считают, что под перекрестным допросом следует понимать допрос одного лица всеми участниками процесса. Кроме того, анализ 362 уголовных дел свидетельствует о производстве именно такого вида допроса в отношении потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов, подсудимых, с помощью которого допрашивающие получают от лиц наиболее полные и всесторонние данные, восполняя тем самым пробелы в показаниях лица. Посредством данного вида допроса уточняются, проверяются, конкретизируются отдельные моменты в показаниях лиц о фактических обстоятельствах дела. Кроме того, такой допрос помогает выявить дачу допрашиваемыми лицами ложных показаний.

В обоснование своей позиции хотелось бы обратиться к мнению А. Ф. Кони, который писал: «Свидетельствуя о ближайшем прошлом подсудимого, такого рода свидетели, по самой своей роли, не будучи по отношению к нему совершенно случайными людьми, подобно большинству свидетелей факта преступления, могут не быть вполне свободны от пристрастия, могут показывать односторонне, но их показания подлежат проверке на перекрестном допросе, ...» [Кони, 1967а, с. 434].

Позднее он указывал: «Только совокупность взаимно подкрепляющих свою достоверность противоположений и самый тщательный перекрестный допрос, доходящий до всех мелочей, могут разоблачить настоящую цену ложного показания... Поэтому перекрестный допрос есть лучшее средство для оценки таких показаний» [Кони, 1967б, с. 117].

В связи с изложенным думается, что необходимо дополнить УПК РФ следующими положениями:

Ч. 3 ст. 275 дополнить словами: «Подсудимому могут быть заданы вопросы стороной обвинения, защиты с разрешения суда, судом в целях дополнения, уточнения и проверки его показаний»;

Ч. 3 ст. 278 после слов «судебное заседание» дополнить словами: «Затем свидетелю могут быть заданы вопросы стороной обвинения, защиты, с разрешения суда, судом в целях дополнения, уточнения и проверки его показаний».

Значение перекрестного допроса весомо, поскольку перекрестный допрос является одним из наиболее эффективных методов проверки показаний допрашиваемых лиц и способствует установлению фактических обстоятельств дела.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Адвокат в уголовном процессе: учеб. пособие / под ред. П. А. Лупинской; сост. С. Н. Гаврилов. – М., Новый Юрист, 1997. – 544 с.

Александров, А. С. Перекрестный допрос в суде (объяснение его сущности, принципов и порядка проведения, а также практическое наставление к употреблению) / А. С. Александров, С. П. Гришин. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 592 с.

«Андандонский против Российской Федерации»: Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 сентября 2006 г. – Режим доступа: <http://echr.ru> Новости msg.fsp...

Арсеньев, К. К. Судебное следствие. Сборник практических заметок / К. Арсеньев. – СПб.: Тип. В. Демакова, 1871. – 364 с.

- «Быков против Российской Федерации»: Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 марта 2009 г.** – Режим доступа: [http:// docs. cntd. ru> document/902169805](http://docs.cntd.ru/document/902169805).
- Владимиров, Л. Е.** Учение об уголовных доказательствах. Части Общая и Особенная / Л. Е. Владимиров. – 3 – е изд – е изм. и законченное. – СПб., Изд-е книжного магазина «законоведение (комиссионер государственной типографии)», 1910 – 438 с.
- Гришин, С. П.** Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический, процессуальный и тактико-криминалистический аспекты) / С. П. Гришин. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 472 с.
- Деханов, С. А.** О допросе свидетелей: краткий сравнительный обзор ведущих правовых систем / С. А. Деханов – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
- Духовской, М. В.** Русский уголовный процесс / М. В. Духовской. – М., 1910. – 448 с.
- Ермакова, Т. А.** О применении перекрестного допроса в судебном следствии / Т. А. Ермакова // Уголовный процесс. – 2009. – № 10. – С. 28 – 32.
- Защита по уголовному делу:** пособие для адвокатов / Под ред. Е. Ю. Львовой. – М.: Юристь, 2002. – 216 с.
- Кони, А.Ф.** Собрание сочинений. В 8 т. / Под общ. ред. В. Г. Базанова и др. Вступит. Статья С. Волка, М. Выдри и А. Муратова. Т. 3. Судебные речи. – М.: Юрид. лит., 1967. – 535 с.
- Кони А.Ф.** Собрание сочинений. В 8 т. / Под общ. ред. В. Г. Базанова и др. Вступит. Статья С. Волка, М. Выдри и А. Муратова. Т. 4. Нравственные начала в уголовном процессе. – М.: Юрид. лит., 1967. – 543 с.
- Панько Н. К.** Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности / Н. К. Панько; науч. ред. Н. П. Кузнецов; ВГУ. – Воронеж: Изд – во ВГУ, 2000. – 146 с.
- Печерский В. В.** Профессиональная юридическая помощь в судебном разбирательстве уголовного дела / В. В. Печерский. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 352 с.
- Порубов Н. И.** Допрос в советском уголовном судопроизводстве / Н. И. Порубов. – Минск: Высшая школа, 1973. – 367 с.
- Рагулин А. В.** Адвокат в уголовном процессе: учеб-практ. пособие / А. В. Рагулин; ред. И. Л. Шерстнева. – Ростов н/Д: Феникс, 2007. – 480 с.
- Сергеич, П.** Уголовная защита / П. Сергеич. – М.: Юрайт, 2009. – 179 с.
- Случевский, В.** Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство - судопроизводство / В. Случевский. – 3 – е изд. – СПб.: Тим. М. М. Стасюлевича, 1896. – 664 с.
- Советский уголовный процесс** / Под ред. А. Я. Вышинского. – М.: Юрид. изд – во НКЮ Союза ССР., 1938. – 72 с.
- Строгович, М. С.** Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1958. – 703 с.
- Уголовное дело № 1 – 489 / 2011 г. в отношении Х.** // Архив Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ.
- Халдеев, Л. С.** Судья в уголовном процессе: практ. пособие / Л. С. Халдеев; Рос. акад. право. – М.: Юрайт, 2000. – 501 с.
- Юридические основания достоверности доказательств** / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, юрид. фак.; сост. Н. А. Терновский; ред. В. А. Томсинов. – М.: Зерцало, 2007. – 224 с.