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В статье рассматривается вопрос становления и развития режима благоприятствования примирению в отечественном цивилистическом процессе через призму функционального предназначения и задач суда. Отмечается важное значение категориального аппарата, создающегося общую направленность режима. На основе анализа законодательства и правоприменительной практики проводится сравнение категорий «содействие» и «склонение» к примирению. Раскрыта взаимосвязь между указанными терминами и законодательными конструкциями, воплощающими их в правомочиях суда. Выделяются проблемы реализации режима благоприятствования примирению на фоне содействующей роли суда в примирении сторон спора. Предлагаются рекомендации по совершенствованию действующего процессуального законодательства и правоприменительной практики.
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The article examines the issue of the formation and development of a regime favoring reconciliation in the domestic civil process through the prism of the functional purpose and tasks of the court. The importance of the categorical apparatus, which creates the general slant of the regime, is noted. Based on the analysis of legislation and law enforcement practice, the categories of "assistance" and "inducement" to reconciliation are compared. The relationship between these terms and legislative structures embodying them in the powers of the court is revealed. The problems of implementing the regime of favoring reconciliation are highlighted against the background of the court's facilitating role in the reconciliation of the parties to the dispute. Recommendations on improving the current procedural legislation and law enforcement practice are offered.
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Характер споров, рассматриваемых в гражданском порядке, предопределяет возможность их исчерпания путем мирного урегулирования участниками. Принимая во внимание больший положительный эффект от примирения сторон, который достигается через экономию временных, финансовых и административных ресурсов сторон конфликта и государства, последнее всячески благоприятствует примирению. В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» отмечается, что достижение наиболее скорого примирения ведет к достижению цели гражданского судопроизводства наиболее экономичным способом [Постановление Пленума Верховного Суда РФ 2008]. В связи с этим в законодательстве и правоприменительной практике сложился особый режим благоприятствования примирению.

Целью данного режима в цивилистическом процессе является создание оптимального баланса между публичной судебной деятельностью по рассмотрению и разрешению гражданских дел, и частной диспозитивной деятельностью заинтересованных лиц по урегулированию их спора в мирном порядке. Результат применения режима показывает низкую эффективность примирительных процедур. Исходя из сводных статистических сведений о деятельности федеральных арбитражных судов за 1 полугодие 2021 года, из 797 188 дел, рассмотренных арбитражными судами по первой инстанции в первом полугодии 2021 г., было прекращено в связи с подписанием мирового соглашения 15 714 дел, что составляет 1,97%. Из 10 676 581 искового гражданского дела, оконченного судами общей юрисдикции за аналогичный период, лишь 354 дела было прекращено в связи с урегулированием споров путем проведения процедуры медиации и судебного примирения, что составляет 0,0033% (в статистике не учтены дела, прекращенные мировым соглашением в результате переговоров) [Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ 2021]. На сегодняшний день в условиях явного преобладания количества дел, разрешенных судами без применения примирительных процедур над делами, законченными миром, требуется увеличение количества последних.

Несоответствие поставленных целей режима его результатам в виде низкого процента применения примирительных процедур свидетельствует о неэффективности применяемых режимных средств.

Гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации выстраивает систему исключительно вспомогательных мер, направленных на создание «режима наибольшего благоприятствования» для поиска компромисса, но не регулирует сам поиск [Попов 2007: 11]. Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» задача судьи в этой части состоит: в разъяснении сторонам преимуществ окончания дела миром; в разъяснении порядка утверждения мирового соглашения и юридической силы соответствующего определения суда; в соблюдении процедуры утверждения мирового соглашения [Постановление Пленума Верховного Суда РФ 2008]. Данные полномочия предполагают максимальную отстраненность суда от процедуры примирения.

Термин «содействие», используемый для характеристики действий суда в части примирения, предполагает отсутствие любой его инициативы в возбуждении интереса у сторон к примирению. Под содействием в данном случае необходимо понимать помощь, поддержку в чем-либо [Словарь русского языка 1999: 180]; деятельное участие в чьих-нибудь делах с целью облегчить, помочь, поддержать в какой-нибудь деятельности [Ожегов URL]. При этом не применимо к действиям суда определение содействия как совместного действия, соучастия в связи с характером процессуальных правоотношений, ролью и функциями суда [Викисловарь URL].

В то же время в дореволюционном законодательстве использовался термин «склонение» сторон к примирению, что означает подталкивание и побуждение [Словарь синонимов URL] и что, в свою очередь, предполагает совершение активных действий со стороны суда в убеждении [Толковый словарь Ушакова URL] участников спора в целесообразности примирения. Отсюда в обязанности суда входило не просто ожидание инициативы сторон к примирению и разъяснение форм и последствий согласительных процедур, а указание на действительные, по мнению суда, к тому способы. Такой подход видится более действенным в реализации режима.

На сегодняшний день термины «содействие» и «склонение» ярко проявляют себя в уголовном праве. Уголовное законодательство отождествляет содействие с пособничеством, а склонение с подстрекательством. Так, ч.ч. 4, 5 ст. 33 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) определяет пособника как содействовавшее, а подстрекателя как склонившее к преступлению другого человека лицо. В свою очередь, например, содержание ч.ч. 1, 2 ст. 110.1 УК РФ, раскрывающих составы склонения к совершению самоубийства и содействия совершению самоубийства, повторяет соответственно положения ч.ч. 4, 5 ст. 33 УК РФ. Данная связь прослеживается и в примечании 1.1 к ст. 205.1 УК РФ [Уголовный кодекс РФ 1996].

Исходя из указанных выше норм, склонение может быть осуществлено, в частности, путем уговоров, предложений или иным способом. П. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» добавляет к данному перечню убеждения [Постановление Пленума Верховного Суда РФ 2012]. В это же время содействие выражается в том числе в форме советов, указаний, предоставления информации.

Однако законодателем была допущена юридико-техническая ошибка: в примечании 1 к ст. 230.1 УК РФ склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, было определено в том числе через дачу советов, указаний, предоставление информации, что свойственно содействию. Аналогичное положение содержит и п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ 2006]. Это, однако, не может менять сути применяемых понятий.

Термин «содействие» согласно ч. 1 ст. 64 УК РФ применяется также к действиям соучастника группового преступления, помогающего уполномоченным органам раскрыть это преступление. В данном случае в силу п.п. 48, 55 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на соучастнике не лежит функция инициирования, ведения уголовного преследования, а также рассмотрения и разрешения уголовного дела [Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001]. Отсюда содействие соучастника в данном примере также означает поддержание им инициативы и побуждения других лиц, определенную помощь в осуществлении ими своей деятельности.

В свою очередь склонение представляет собой персонифицированное по направленности и конкретизированное по содержанию психическое (информационное) воздействие, направленное на возбуждение у другого лица решимости к действию [Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) 2021: 272, 381].

Такой подход свидетельствует о том, что содействие не предполагает, в отличие от склонения, активных действий субъекта по возбуждению интереса у другого лица к юридически значимым действиям, в которых заинтересован первый. При этом как содействующему или склоняющему к примирению суду в цивилистическом процессе, так и подстрекателю или пособнику в уголовном праве не свойственно выступать инициатором проведения и исполнителем юридически значимого действия. Отличает употребление терминов «содействие» и «склонение» в данных областях права характер указанных действий и правовых последствий. В первом случае речь идет о правомерной и социально полезной деятельности, которой законодатель благоприятствует, во втором – о противоправной и общественно опасной деятельности, которой законодатель препятствует. Средствами создания и обеспечения такого положения являются самостоятельные правовые режимы, применяемые в данных отраслях права [Беляева 2013: 216].

В целом законодательство достаточно часто использует термин «содействие» без определения конкретных признаков данного понятия. Используется оно, как правило, в значении сторонней помощи, оказываемой лицу, на котором лежит право и (или) обязанность совершить юридически значимое действие, но не в значении действия равных в правовом статусе лиц (в качестве примера может быть приведена ст. 718 Гражданского кодекса Российской Федерации) [Гражданский кодекс РФ часть 2 1996]. В определенных случаях в правоприменительной практике термин используется в отношении пассивных действий. Так, абз. 2 п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» рассматривает содействие с позиции бездействия кредитора в форме непредъявления в течение длительного времени после наступления срока исполнения обязательства требования о взыскании основного долга в целях увеличения размера неустойки [Постановление Пленума Верховного Суда РФ 2016].

Термин «склонение» в нормативных актах используется заметно реже, при этом часто имеет негативную окраску и используется в отраслях уголовного и административного права, в частности, в отношении склонения к совершению коррупционных нарушений. Само понятие применяется в приведенном выше значении.

Возвращаясь к вопросу о терминологическом аппарате, используемом в цивилистическом процессе относительно института примирения, необходимо отметить, что определяющим понятием роли суда в примирении сторон было выбрано именно «содействие» [Гражданский процессуальный кодекс 2002]. Однако сегодня такое положение уже не соответствует тенденциям развития цивилистического процесса. При таком подходе следует, что суд не может быть движущей силой, инициатором проведения примирительных процедур. Суд лишь доводит до сторон информацию о возможности примирения, после чего ожидает их инициативу (но не способствует ее появлению) и в случае ее отсутствия рассматривает спор в общем порядке. На стадии судебного разбирательства действия суда по возбуждению интереса к миру у участников спора в большинстве случаев и вовсе сведены к нолю.

В условиях же необходимости расширения примирительных процедур требуется повышение роли суда в примирительных процедурах и ее регламентации через расширение перечня возможных действий. Как отмечают в науке, одним из возможных путей увеличения роли примирительных процедур может стать наделение судов полномочиями по инициированию примирения по воле суда при отсутствии возражений сторон [Тимофеев 2021: 46].

Применение примирительных процедур требует от сторон дополнительных действий по поиску кандидатуры независимой стороны, по участию в переговорном процессе, возлагает на стороны риск неполучения итога при урегулировании спора, что ведет к временным потерям. Кроме того, на сторонах остается риск получения худшего итога, по сравнению с возможным решением суда. Данная проблема усугубляется разрозненной практикой судов по различным категориям споров, что усложняет прогнозирование правового результата исчерпания спора. Минимизация данных негативных факторов для сторон, прежде всего, возможна с позиции расширения судебных полномочий в части примирения, а также деятельности судебных примирителей.

Таким образом, в целях повышения эффективности режима благоприятствования примирению в цивилистическом процессе видятся необходимыми дальнейшая разработка и совершенствование терминологического аппарата. В этой связи целесообразным является использование термина «склонение» к примирению в части задач суда, что предполагает большую активность указанного органа в примирении и соответствует общим процессуальным тенденциям. Следовательно, немаловажной является детализация полномочий суда касаемо конкретных действий, проводимых данным органом в целях возбуждения интереса сторон к примирению. К таким действиям может относиться разъяснение сторонам о возможных способах распределения спорного материального блага. Назревает необходимость расширения института обязательного внесудебного порядка урегулирования споров, что может потребовать дополнительной компетенции судов в этой части. Кроме того, требует отдельного регулирования вопрос действий суда по склонению к примирению на стадии судебного разбирательства. Данные проблемы требуют своего разрешения на уровне правотворчества и правоприменительной практики.
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