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Статья посвящена исследованию древнекитайской политико-правовой мысли. В современном мире большое распространение и влияние получили такие политико-правовые учения, как конфуцианство, даосизм и легизм. Особое место они занимают в духовной культуре Китая и жизни современного китайского общества.

КНР находится на этапе дальнейшей модернизации китайского общества, начало которой было положено реформами 70-х гг. прошлого века. Традиционным для Китая в любую эпоху его развития являлось обращение к достижениям китайской цивилизации.

Одной из проблем, рассматриваемых представителями древнекитайской политико-правовой мысли, является проблема управления государством. Среди различных методов управления государством древнекитайские мыслители выделяли, прежде всего, награды и наказания. В рамках политико-правовых воззрений Древнего Китая сложилось несколько подходов к наградам и наказаниям. Конфуцианцы выступали против управления государством на основе законов, содержащих суровые наказания. Они считали, что управление государством должно строиться на основе не наказаний, а наград. Сторонники даосизма признавали метод наград и наказаний в управлении государством, но относились к нему отрицательно. В моизме высказываются идеи о необходимости сочетания насильственных методов управления с нравственными формами воздействия на людей. Легисты приходят к однозначному выводу, что наказания являются наиболее эффективным методом управления обществом.

В статье делается вывод, что разработанная легистами система суровых наказаний претерпела изменения в направлении смягчения и соединения с основными постулатами конфуцианства в период империи Хань. Система суровых наказаний, принуждения и насилия в некотором смягченном варианте была положена в основу деятельности органов управления в последующие века китайской истории.
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The article discusses ancient Chinese political and legal thought. In the modern world, such political and legal teachings as Confucianism, Taoism and Legalism have gained wide spread and influence. They occupy a special place in the spiritual culture of China and the life of modern Chinese society.

The PRC is at the stage of further modernization of Chinese society, which was initiated by the reforms of the 1970s. Traditional for China in any era of its development has been the appeal to the achievements of Chinese civilization.

One of the problems considered by the representatives of ancient Chinese political and legal thought is the problem of state administration. Among the various methods of government, ancient Chinese thinkers singled out, first of all, rewards and punishments. Within the framework of the political and legal views of ancient China, there were several approaches to rewards and punishments. The Confucians opposed the administration of the state on the basis of laws containing severe punishments. They believed that government should be based not on punishments, but on rewards. Supporters of Taoism recognized the method of rewards and punishments in government, but treated it negatively. In Mohism, ideas are expressed about the need to combine violent methods of control with moral forms of influence on people. Legalists come to the unequivocal conclusion that punishments are the most effective method of governing society.

The article concludes that the system of severe punishments developed by the Legalists underwent changes in the direction of mitigation and connection with the main postulates of Confucianism during the Han Empire. A system of severe punishments, coercion and violence, in a somewhat relaxed version, became the basis for the work of government bodies in subsequent centuries of Chinese history.
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Период VI-III вв. до н.э. в истории Китая характеризовался бурными изменениями в социально-политической и экономической жизни, а также развитием учений о праве и государстве. Как писал Е.А. Торчинов, в сумерках эпохи Борющихся царств расцвела классическая китайская философия [Торчинов 1999: 10].

Одной из центральных тем в древнекитайской политико-правовой мысли стала проблема управления государством. В политико-правовых учениях древности награды и наказания рассматривались в качестве методов управления государством. И.И. Царьков отмечал, что «в идеале "система наград и наказаний" должна привести общество к взаимному согласию в достижении общей цели» [Царьков 2010: 1481].

Традиционным для Китая является указание на древность писанного права.

Н.Я. Бичурин в работе «Китай в гражданском и нравственном уложении» упоминает легенду о появлении первых писанных уголовных законов в 2282 г. до н.э., в период правления Яо. [Бичурин 2002: 135].

Согласно преданиям, правитель Чжоу Му-ван (1001–947 гг. до н.э.) приказал составить сборник законодательства, ставший известным как «Законы Люя». В законе нашла отражение система у син – пяти наказаний. Для обозначения понятия наказания в Древнем Китае использовали иероглиф «син». В уложении Му-вана выделяют пять основных видов наказания: клеймо тушью на лице, отрезание носа, отрубание руки, кастрация для мужчин и превращение в рабынь-затворниц для женщин, смертная казнь.

В период «Весны и осени» (722–481 гг. до н.э.) происходит запись законов на бронзовых треножниках. Материальным свидетельством писанных законов является бронзовый треножник с текстом «Обозрения законов», относящийся к VI в. до н.э.

В период Сражающихся царств (403–221 гг. до н.э.) Ли Куй создал первый систематизированный кодекс «Фацзин». «Фацзин» состоит из 6 частей: «О разбое», «О воровстве», «О заключенных», «Об аресте», «Разнообразные законы», «Об избрании меры наказания». Этот свод законов до настоящего времени не найден, но по традиции именно он послужил основой для разработки последующих кодексов.

В 359 г. до н.э. Шан Ян на основе «Фацзин» составляет сборник «Циньское право». Шан Ян увеличил количество телесных наказаний, преступлений, караемых смертной казнью, ввел новые наказания. После объединения Китая под властью царства Цинь действие циньских законов распространяется на всю территорию объединенного Китая. Со второй половины III в. до н.э. действовало Циньское уложение о наказаниях. Сведения о содержании древнейших памятников права можно найти в работах древнекитайских философов и историков.

Одним из наиболее известных учений древнекитайской политико-правовой мысли является конфуцианство. Конфуций выступал против насильственных методов управления, полагая, что отношения между правителями, чиновниками и подданными должны строиться на основе добродетели. Отстаивая идею управления государством на основе добродетели и человеколюбия, Конфуций не только выступал сторонником нравственного воспитания, но и не исключал применение наказаний. Конфуций писал: «Благородный муж стремится к добродетели» [Конфуций 1998: 70]. Также он отмечал, что «благородный муж думает, как бы не подвергнуться наказанию» [Конфуций 1998: 73].

Конфуций, рассматривая управление государством, выступал против убийства людей. Он полагал, что если правитель будет стремиться к добру, то и народ будет добрым. Большое внимание Конфуций уделял силе нравственного примера представителей правящей элиты, сравнивая мораль благородного мужа с ветром. Мораль простолюдина он сравнивал с травой, и писал о том, что трава наклоняется туда, куда дует ветер. Прежде всего соблюдать требования добродетели должны были члены правящей элиты, так как от этого зависит «господство норм нравственности в поведении подданных» [Маршев 2005: 101].

Во времена Конфуция (551–479 гг. до н.э.) в отдельных царствах впервые стали появляться законы. Это встретило критику со стороны Конфуция.

Конфуцианцы были противниками управления на основе законов, содержащих суровые наказания. С помощью наказаний невозможно установление гармоничного порядка в обществе. Наказания не способны привести к достижению согласия в обществе, а наоборот, содействуют существованию противоречий и конфликтов. Конфуций следующим образом высказался по поводу кодекса законов, отлитых на треножниках в царстве Цзинь в 513 г. до н.э.: «Если править с помощью закона, улаживать, наказывая, то народ остережется, но не будет знать стыда. Если править на основе добродетели, улаживать по ритуалу, народ не только устыдится, но и выразит покорность» [Конфуций 1998: 58].

Главной целью управления, по Конфуцию, является достижение социального порядка и гармонии в обществе на основе соблюдения норм морали. Государственное управление должно соответствовать правилам (ли), которые рассматриваются как совокупность общих принципов и положений этического и правового характера, включающая в себя нормы ритуала, этикета, церемониала. Правила (ли) должны обеспечивать справедливый и гармоничный порядок.

Конфуций считал, что норм ли достаточно для правильного функционирования общества и успешного управления государством. Обеспечение господства добродетели в обществе должно было способствовать решению одной из основных задач государства – предупредить преступления, сделав ненужным наказания.

Выступая с критикой суровых наказаний, которые лежат в основе управления государством, Конфуций не отрицал возможность применения наказаний, в том случае, если правила поведения были нарушены. Сторонники конфуцианства подчеркивали значение ответственности за поступки, причем рассматривали ее в качестве важнейшего элемента справедливости [История древнекитайской философии 1989: 60]. Конфуций говорил, что на зло надо отвечать справедливостью, а на добро – добром [Конфуций 1998: 133].

Теория управления, разработанная Конфуцием, предусматривала наказания. Одновременное применение добродетели и наказаний, «содействие добродетели с помощью закона – вот основное положение, проходящее красной нитью через созданную Конфуцием теорию» [История древнекитайской философии 1989: 67].

Конфуций рассматривает проблему наказания, характеризуя принцип «исправления имен». «В случае если наказания не применяются надлежащим образом, народ не знает, как себя вести. Поэᴛᴏму благородный муж, давая имена, должен произносить их правильно, а то, что произносит, правильно осуществлять» [Конфуций 1998: 120].

Взглядам сторонников конфуцианства созвучны идеи даосов. Лао-цзы отрицательно относится к законодательству и к насильственным методам регулирования жизни людей. Лао-цзы выступал за такой вариант управления государством, в основе которого лежит принцип «недеяния». Отстаивая принцип недеяния, Лао-цзы писал, что лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует [Древнекитайская философия 1994: 119]. Лао-цзы утверждал, что только в случае бездействия правителя народ способен к самосовершенствованию. «Если правитель пассивен, народ сам становится богатым» [Древнекитайская философия Т.1. 1994: 132]. Лао-цзы выступал против законов и приказов, считая, что их наличие приводит к тому, что народ становится бедным. Он проводил связь между законами и преступностью, считая, что рост количества законов приводит к увеличению воров и разбойников [Древнекитайская философия Т.1. 1994: 132].

Даосы, отстаивая принцип «недеяния», признавали награды и наказания одним из методов управления государством, но относились к ним отрицательно.

Мэн-цзы, так же как и Конфуций, выступал за управление на основе добродетели. Он, обосновывая свою теорию, считал необходимым смягчить наказания и штрафы, снизить налоги и подати [Древнекитайская философия Т. 1. 1994: 227]. Мэн-цзы не отказывался от наказаний, он считал необходимым сочетать добродетель и наказания в управлении государством. Мэн-цзы утверждал: «Если использовать народ с целью доставить ему спокойствие, то он не будет роптать, даже если изнурять его работой. Если казнить народ с целью сохранить ему жизнь, то он, даже умирая, не будет роптать на того, кто казнит его» [Классическое конфуцианство 2000: 112].

Мо-цзы разработал концепцию управления на основе концентрации власти в руках чиновников, в рамках которой народ должен был выстраивать свое поведение в соответствии с распоряжениями начальства под страхом наказания. Тем самым наказание у Мо-цзы было провозглашено важнейшим методом управления.

В качестве образца управления у Мо-цзы выступает Небо. В том случае, если не будет соблюдаться данный принцип, то последуют санкции. «Поэтому утверждаю: того, кто питает к людям всеобщую любовь, кто делает им пользу, небо непременно осчастливит. А того, кто делает людям зло, обманывает людей, небо непременно покарает» [Древнекитайская философия 1994: 180]. Мо-цзы последовательно отстаивал идею почитания мудрости как основы управления государством.

В доктрине Мо-цзы управление государством начинает ассоциироваться уже, не столько с «ли», как у Конфуция, сколько с наказанием – «син», но косвенно даже и с законом – «фа». Он восстановил значение наказания как одного из методов управления государством. Наказания вместе с наградами позволяют воздействовать на людей, используя их стремление к наслаждению, с одной стороны, и страх перед негативными последствиями их поступков – с другой. На основании этого можно сделать вывод о том, что именно Мо-цзы является идейным предтечей легизма [История политических и правовых учений 1985: 205].

Мо-цзы выступал за такой вариант теории управления государством, в котором сочетались бы насильственные методы управления с нравственным воздействием на поведение людей. Мо-цзы считал, что в «обществе всеобщей любви» должна существовать система справедливых наказаний и наград. «Если правители …станут побуждать к этому (всеобщей любви) при помощи наград и похвал, с одной стороны, и угрозы наказания – с другой, то я думаю, что люди также устремятся к всеобщей любви и взаимной выгоде…» [Рубин 1999: 30].

Легисты выступили против идей конфуцианцев, считавших, что управление должно строиться на основе добродетели. В условиях борьбы за власть на территории Древнего Китая легисты полагали, что новый порядок не может быть построен на основе морали. В основе поведения каждого человека лежит выгода, что приводит к беспорядку, и только наказание способно обуздать разгул страстей. Исходя из этого, легисты делали вывод о том, что власть в государстве должна быть основана на выгоде и страхе.

Шан Ян рассматривал наказания как инструмент управления обществом, а не средство воздаяния виновному за вред, причиненный преступлением. «Совершенномудрый, управляя государством, устанавливает единые правила наказаний, единые правила наставлений. Если установить единые правила наград, то армия не будет иметь себе равных; если установить единые правила наказаний, то приказы будут выполняться …» [Шан Ян 1993: 204].

Шан Ян писал о соотношении количества наград и наказаний в государстве в зависимости от того, является ли оно сильным или слабым. «В стране, добившейся владычества [в Поднебесной], на каждые десять наказаний приходится одна награда; в сильной стране на каждые семь наказаний приходится три награды; в стране, обреченной на гибель, на каждые пять наказаний приходится пять наград» [Шан Ян 1993: 159]. Шан Ян считал, что в образцовом государстве должно быть больше наказаний, чем наград.

Шан Ян обосновал новую, не известную ранее в Китае концепцию наказаний, суть которой сводилась к тому, что необходимо было жестоко карать за самые незначительные проступки, тогда люди не будут совершать тяжкие преступления. «Там, где людей сурово карают за тяжкие преступления и мягко наказывают за мелкие проступки, не только нельзя будет пресечь тяжкие преступления, но и невозможно будет предотвратить мелкие проступки» [Шан Ян 1993: 216]. Тем самым Шан Ян отказывался признавать наличие какой-либо связи между наказанием и тяжестью совершенного проступка.

Легисты считали, что за нарушение закона должны применяться жестокие наказания, самыми мягкими из которых было нанесение увечий и ссылка на принудительные работы [Фицджералд 2008: 91]. Представители легизма считали, что наказания должны быть тяжелыми, а награды легкими. «То, что наказания тяжелы, делает ранг еще более почетным, то, что награды легки, заставляет еще более бояться наказаний» [Шан Ян 1993: 11]. В «Шанцзюнь шу» содержится следующее положение, обосновывающее такое положение наказаний в системе управления: «Подражание древним состоит в управлении при помощи добродетели, подражание современным – во введении законов, в которых на первом месте наказания» [Шан Ян 1993: 16].

Шан Ян не отрицал и значение наград. В каких случаях применяются награды и наказания? «Если наказания будут применяться по отношению к уже совершенным преступлениям, то злодейств прекратить не удастся. Поэтому тот, кто хочет добиться гегемонии, должен применять наказания к проступкам, которые только готовятся... Награды должны даваться тем, кто сообщает о злодеяниях» [Шан Ян 1993: 17]. Шан Ян считал, что только такой путь будет способствовать сочетанию справедливости с насилием.

Шан Ян в ходе проведения реформ ввел суровые наказания за недоносительство и установил награды для доносчиков. Были введены поощрения за военные заслуги. «Ворота к богатствам и почестям должны быть в войне и больше ни в чем» [Шан Ян 1993: 30].

Легисты приходят к однозначному выводу, что именно наказания являются наиболее эффективным методом управления обществом. При этом Шан Ян считал, что для того, чтобы предотвратить развал государства, необходимо держать народ в страхе, наказание должно предшествовать проступку [Древнекитайская философия Т.2. 1994: 223].

Ж. Жерне считает, что легисты, учреждая систему наград и наказаний, «имели в виду установить порядок, который действовал бы автоматически, и в конечном счете, никак не зависел бы от искусства управления» [Жерне 2004: 135].

Идеи легизма разделяли и многие другие представители древнекитайской политико-правовой мысли – Шэнь Бу-хай, Хань Фэй, Цзын Чань и др. Хань Фэй считал, что одних наказаний недостаточно для управления государством. Необходимо сочетание закона, устанавливающего суровые наказания с иными регуляторами общественных отношений.

Хань Фэй подчеркивал, что необходимо сочетать в управлении государством как строгие наказания, так и милосердие, гуманность, чувство долга. «Я считаю, что гуманность, долг и милосердие недостаточны сами по себе для дела, а порядок в государстве можно водворить строгими наказаниями и серьезными взысканиями» [Антология 1999: 504]. Награды должны быть заслуженными. «Если в государстве без заслуг получают награды, то народ не будет заботиться о том, чтобы, встретясь с врагом, отрубить ему голову, и не стремится работать в поле и усиленно трудиться…» [Антология 1999: 504].

Подчеркивая роль и значение наград и наказаний, он сравнивает их с прочным экипажем и конем на суше, легким судном и удобными веслами на воде.

Рассматривая соотношение наград и наказаний, Хань Фэй придерживается точки зрения, согласно которой наказаний должно быть больше, чем наград. «Тяжелые наказания и незначительные награды указывают, что государь любит народ, и народ жертвует жизнью ради награды. Если же награды многочисленны, а наказания редки, значит, государь не любит народ…Если наказания строги и народу ясны, … то государю это выгодно» [Антология 1999: 505].

Значительный вклад в развитие древнекитайской политико-правовой мысли внес Сюнь-цзы. В новых исторических условиях политической нестабильности и смуты, когда управление государством на основе конфуцианских принципов стало невозможным, Сюнь-цзы поддержал легистскую концепцию наград и наказаний.

Он писал: «Когда награды обильны, государство могущественное; когда же награды скудны, государство слабое. Когда наказания наводят страх, государство могущественное; когда же наказания презирают, государство слабое» (цит. по [Шан Ян 1993: 110]).

Система наград и наказаний по Сюнь-цзы должна была обеспечить выдвижение на государственные должности способных и талантливых людей, а также держать народ в повиновении и страхе перед наказаниями.

Восприняв легисткую модель наград и наказаний, Сюнь-цзы не отверг и идей конфуцианцев о ритуале и чувстве долга как важнейших факторов воспитания моральных качеств подданных. Взгляды Сюнь-цзы отличаются от идей Шан Яна. Шан Ян выступал за суровые наказания, независимо от тяжести преступления, Сюнь-цзы считал, что наказания должны соответствовать характеру проступка. «Когда наказания соответствуют тяжести преступления, в стране царит порядок, когда наказания не соответствуют тяжести преступления – в стране наступает смута» [Феоктистов 1976: 158]. Кроме того, система наград и наказаний, соединяясь с воспитанием на основе ритуала и чувства долга, должна была способствовать приведению поведения людей в определенные рамки.

Сюнь-цзы не отрицал значение наказания и принуждения, но предпочтение в управлении государством все же отдавал убеждению, традиции, ритуалу. Он писал о том, что если в управлении государством прибегать лишь к угрозам, жестокости, то простой народ не будет стремиться к сближению с правителем. «В этом случае большие дела в государстве будут запущены, а малые погублены» [Древнекитайская философия Т.2. 1994: 151]. Сюнь-цзы выступал за синтез идей конфуцианства и легизма, считая, что при управлении государством необходима как отеческая мягкость, так и жестокость наказаний, конфуцианский пряник и легистский кнут.

Центральной темой древнекитайской политико-правовой мысли стала проблема поиска лучшего варианта управления государством. В управлении государством одно из наиболее значимых мест отводилось наградам и наказаниям.

Конфуций считал, что управление государством должно базироваться не на законах, в которых предусматриваются суровые наказания, а прежде всего на основе добродетели и человеколюбия. Выступая с критикой наказаний, Конфуций полностью не отрицал возможность их применения, в том случае, если это соответствует справедливости.

Лао-цзы также отрицательно относился к применению наказаний, последовательно отстаивая принципы «недеяния», «спонтанности», в том числе и в управлении государством.

Мэн-цзы был сторонником управления на основе добродетели, как и Конфуций, но при этом уже выступал за соединение добродетели с наказаниями.

Мо-цзы выступил за такой вариант управления, при котором сочетались бы нравственное воздействие на поведение людей с применением насилия.

Представители легизма считали, что при управлении государством важнейшее значение имеют суровые наказания, которых должно быть больше, чем наград. Не отрицали они и возможность применения наград, в том числе за военные заслуги, за сообщение о совершенных или готовящихся преступлениях.

Для древнекитайского общества было характерно рассмотрение системы наград и наказаний как институтов взаимосвязанных и взаимообусловленных. Нет наказаний без наград, нет поощрений без наказаний. Древнекитайская политико-правовая мысль предложила различные варианты ответа на вопрос, что является лучшим – награды или наказания – и каково должно быть соотношение между ними в целях организации эффективного управления государством.
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