

Вопросы организации антикоррупционной экспертизы нормативных документов

О. А. Бородина

Университет прокуратуры Российской Федерации

ул. 2-ая Звенигородская, д. 15, 123022, г. Москва, Россия, E-mail: borodina.oa@mail.ru

Статья посвящена исследованию широко используемого средства профилактики коррупции в правотворческой деятельности – антикоррупционной экспертизы нормативных документов и проектов нормативных правовых актов. В работе приводится обзор исследований института антикоррупционной экспертизы, проведенных в целях формирования общего представления о рассмотренных учеными и практиками вопросах и проблемах правового института. На примере одного из субъектов антикоррупционной экспертизы – органов прокуратуры – рассмотрены возникающие в деятельности по проведению антикоррупционной экспертизы проблемы, предложены возможные пути их решения. В целях обоснования выводов приведены результаты социологического исследования – анкетирования прокурорских работников и аккредитованных независимых экспертов, реализованного автором при подготовке диссертационного исследования в 2019–2020 гг. Поскольку в настоящее время в России институт независимой антикоррупционной экспертизы в полной мере не функционирует, чему способствуют пробелы формулировок законов, в настоящей статье с учетом мнения обеих групп экспертов была предпринята попытка предложить решение проблем прокурорской антикоррупционной экспертизы, увязав их с решением проблем независимой антикоррупционной экспертизы.

Ключевые слова: антикоррупционная экспертиза, прокурорская деятельность, независимые эксперты, коррупция, профилактика коррупции, тексты правовых актов.

Current Issues of Anti-Corruption Expertise of Regulatory Documents

O. A. Borodina

University under the Public Prosecution Office of the Russian Federation

15 Vtoraya Zvenigorodskaya str., Moscow, 123022, Russia, E-mail: borodina.oa@mail.ru

The article deals with the study of a widely used tool for preventing corruption in law-making – anti-corruption expertise of regulatory documents and draft regulatory legal acts. The paper provides an overview of the research conducted by the institution of anti-corruption expertise to shape the general scope of issues considered by scientists and practitioners. The problems arising during anti-corruption expertise are considered on the example of one of the subjects of anti-corruption expertise - prosecution agencies, and possible ways to solve them are proposed. The results of an opinion poll of procuracy officers and accredited independent experts, implemented by the author while working on the dissertation research in 2019-2020, are presented to substantiate the conclusions. Since the institution of independent anti-corruption expertise is not fully functioning in Russia at present due to gaps in legislative wording, this article, taking into account views of the both groups of experts, has attempted to offer a solution to the problems of prosecutor's anti-corruption expertise, linking them with the solution of the problems of independent anti-corruption expertise.

Key words: anti-corruption expertise, prosecutorial service, independent experts, corruption, corruption prevention, texts of legal acts.

Действующий институт антикоррупционной экспертизы, направленный на повышение качества текстов законов как причины появления коррупции, правовое начало своего существования в России исчисляет с принятия Федерального закона от 17.07.2009 №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Проблемы изучения законодательства на предмет коррупциогенности разрабатывались с начала 90-х годов в рамках криминологических исследований (С.В. Бородин, А.И. Долгова и пр.). Вопросы природы и причин коррупции, противодействия ей исследовались в многочисленных работах А.В. Бахарева, А.Э. Буксмана, А.Г. Воробьева, С.К. Илия, Н.Н. Карпова, А.В. Кудашкина, Т.Л. Козлова, С.В. Максимова, А.Е. Русецкого, Ю.П. Синельщикова, Т.Я. Хабриевой и др.

Вопросы противодействия коррупции и отдельных его элементов (например, профилактики) не первый год обсуждаются в научных кругах. Аспекты профилактики коррупции, в т.ч. осуществляемой органами прокуратуры, в значительной степени раскрыты в трудах В.Г. Бессарабова, Ю.Е. Винокурова, И.А. Калины, Т.Л. Козлова, С.В. Максимова и др., освещены в методических рекомендациях, памятках Генеральной прокуратуры РФ и Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (сейчас Университета прокуратуры РФ), научных докладах ее Научно-исследовательского института.

Многочисленные научные исследования посвящены институту антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов как одной из мер профилактики коррупции. Вопросы его становления, природы, правового регулирования, принципов и методики проведения попадали в поле зрения исследователей (среди них – Н.П. Алешкова, С.К. Илий, А.В. Кудашкин, С.Б. Поляков, Е.Р. Россинская, А.М. Цирин, В.Н. Южаков и др.). Немаловажные вопросы коррупционности законодательства, методики проведения антикоррупционной экспертизы текстов законов поднимаются в работах Е.И. Гальяшиной, Г.И. Головщинского, В.М. Корякина, А.В. Кудашкина, И.Н. Ключковской, Р.К. Мелекаева и др. Предпосылками к разработке института явились научные разработки Э.В. Талапиной, Ю.А. Тихомирова, В.Н. Найдено и др.

Вопросы становления в России института антикоррупционной экспертизы и методики ее проведения рассматривались специалистами Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (В.Н. Южаков, С.В. Бошно, А.А. Ефремов, А.М. Цирин).

Актуальными проблемы антикоррупционной экспертизы остаются и на сегодняшний день. Сегодня изучение данного института осуществляется в сравнении с зарубежным опытом не просто как самостоятельной меры профилактики коррупции, а как элемента правового (антикоррупционного) мониторинга, правотворчества, механизма криминологического исследования правовых норм и т.д.

Как известно, анализ нормативных правовых актов в целях выявления в правовых документах коррупциогенных факторов проводится многими официальными субъектами: правотворческими органами, органами юстиции и прокуратуры. Причем последний из субъектов по праву занимает лидирующие позиции в силу особого правового статуса и количества ежегодно оцениваемых нормативных текстов (в 2019 г. впервые преодолен рубеж в 2 млн. документов). Органы прокуратуры являются основным государственно-правовым институтом, призванным осуществлять противодействие коррупции в целом, и проведение антикоррупционной экспертизы в частности. С учетом целей антикоррупционной экспертизы, прокурор содействует повышению эффективности правового регулирования общественных отношений, качества текстов законов, обеспечению законности и правопорядка.

По оценкам экспертов (150, или 72%, из 208 проанкетированных мною прокурорских работников и 44, или 39,6%, из 111 аккредитованных независимых экспертов) возложение на органы прокуратуры полномочий по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов является целесообразным. При этом 116 (55,7%) прокурорских работников указали, что ее проведение соответствует целям деятельности органов прокуратуры, еще 34 (16,3%) сообщили о целесообразности таких полномочий, хотя экспертная деятельность органам прокуратуры не свойственна.

Особенно следует отметить научные исследования, проведенные учеными - прокурорскими работниками Д.А. Дмитриевым, А.Д. Ильяковым, И.А. Побережной. Ими подготовлены пособия и методические рекомендации по вопросам антикоррупционной экспертизы, осуществляемой органами прокуратуры. Проблемам проведения антикоррупционной экспертизы органами прокуратуры посвящены работы Б.В. Коробейникова, А.В. Кудашкина, О.В. Смирновой и др. Определенный интерес представляют труды исследователей о природе антикоррупционной экспертизы, специфическом средстве прокурорского реагирования при выявлении коррупциогенных факторов (требовании об изменении нормативного правового акта), месте антикоррупционной экспертизы в системе функций и основных направлений деятельности прокуратуры (А.Ю. Винокуров, А.В. Кудашкин и др.).

Данный правовой институт не остался без внимания со стороны молодых ученых, проводивших диссертационные исследования по проблемам антикоррупционной экспертизы (А.В. Ермаковой, Е.И. Юлегиной, А.О. Мелешко, Ю.И. Ворониной), в т.ч. со стороны правоохранительных органов (Ю.М. Ланцевич), органов юстиции (А.К. Балдина, А.В. Кима) и прокуратуры (О.Л. Чечко).

Сегодня невозможно признать совершенства формулировок законов, составляющих нормативно-правовую основу, как сферы противодействия коррупции, так и деятельности прокуратуры России в целом. Это настоятельно диктует необходимость сравнительных исследований и адекватного заимствования опыта функционирования антикоррупционных органов, в т.ч. органов прокуратуры, опыта реализации различных форм и методов противодействия социально опасному явлению, в т.ч. посредством института антикоррупционной экспертизы.

В этой связи нельзя не упомянуть как о зарубежных коллегах, посвятивших свои исследования вопросам противодействия коррупции и оценки правовых актов на коррупциогенность (З.А. Джумабеков, А.А. Бакин, Э.Р. Исламова, Г.Б. Кысыкова и др.), так и российских ученых, занимающихся сравнительными исследованиями (Е.И. Семенова и др.).

Одна из актуальнейших монографий, посвященных отдельным вопросам функций и полномочий прокуратур в зарубежных странах, подготовлена сотрудниками Академии Генеральной прокуратуры РФ (С.П. Щерба, Т.А. Решетникова, М.А. Фролова). Вопрос исследования зарубежного опыта и возможности его применения в российском законодательстве, в т.ч. распространения его в деятельности органов прокуратуры, остается актуальным до сих пор.

Проблемам правового регулирования института, реализуемого различными субъектами ее проведения, создания правовой основы на межгосударственном уровне, сравнительным исследованиям посвящены работы специалистов Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (И.С. Власов, Т.О. Кошаева, В.Н. Найдено и др.)

Во многих работах об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и их проектов поднимаются проблемы теоретического, организационного, а также правового порядка. Активное участие в их освещении принимают и практические работники органов прокуратуры, для повышения общего уровня правосознания населения приводя конкретные примеры коррупциогенных факторов в исследуемых документах.

Как справедливо подчеркивал начальник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере государственной и муниципальной службы, противодействия коррупции Университета прокуратуры РФ С.К. Илий, антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов является в целом сформировавшимся институтом... Вместе с тем, учеными и практиками высказываются предложения по дальнейшему развитию антикоррупционной экспертизы, совершенствованию ее механизмов [Илий 2019: 284].

Несомненно, ряд проблем имеет общие причины и возникает в деятельности всех субъектов антикоррупционной экспертизы. Сбои имеют место, например, при определении нормативности правового акта; взаимодействии субъектов экспертизы между собой; при реализации самой деятельности по оценке нормативного правового акта, зависящей от уровня подготовленности специалистов к проведению экспертизы и др. Ряд проблем следует из общего непонимания природы антикоррупционной экспертизы, ее места в системе иных видов государственной деятельности (в системе органов прокуратуры, в частности, решение данного вопроса даст ответы о правомерности применения общенадзорных мер прокурорского реагирования на выявленные коррупциогенные факторы).

Имеют место и специфические для органов прокуратуры проблемы реализации института. Несмотря на значительный вклад ученых в исследование проблем прокурорской антикоррупционной экспертизы, взаимодействия прокуроров с иными субъектами ее проведения, такие проблемы исследовались не всегда всесторонне. Диссертационное исследование О.Л. Чечко по этому вопросу подтверждает актуальность для прокуратуры ряда организационно-правовых проблем и необходимость их решения.

Одной из таких специфических проблем является отсутствие законодательной основы по проведению антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов. Федеральный закон «О прокуратуре РФ» наделяет прокуроров полномочиями по проведению антикоррупционной экспертизы только действующих нормативных правовых актов. Однако ведомственная статистика, многочисленные примеры на официальных интернет-сайтах прокуратур субъектов Федерации подтверждают, что фактическая деятельность по проведению антикоррупционной экспертизы проектов ведется успешно. Вместе с тем законодательная основа такой деятельности должна быть обеспечена, поскольку работа с проектами в большей степени соответствует профилактической направленности антикоррупционной экспертизы.

Среди основных направлений совершенствования на первый план выходят и проблемы реализации правового института на этапе действия нормативных правовых актов. По обоснованному мнению О.Л.Чечко, на сегодняшний день этот этап не имеет соответствующего правового регулирования.

В системе прокуратуры определенные шаги к этому сделаны: в марте 2018 года Генеральным прокурором РФ внесены изменения в приказ от 28.12.2009 №400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов», увеличены сроки проведения антикоррупционной экспертизы с 1 месяца до 1 года.

Такие изменения видятся вполне оправданными и позволят изучить не только текст принятого нормативного правового акта, но и практику его применения. Однако отсутствие методики действий горрайпрокуроров (форм, методов, порядка и сроков реализации и т.д.) оставило порядок таких действий на их усмотрение. Ориентирование прокуроров на проведение конкретных мероприятий способствовало бы повышению эффективности экспертной деятельности и активизации взаимодействия прокуроров с иными субъектами антикоррупционной экспертизы, в т.ч. независимыми экспертами, деятельность которых остается на крайне низком уровне (в 2018 году в органы прокуратуры России поступило только 49 заключений (в 2017 г. – 33) независимых экспертов).

Низкий уровень активности независимых экспертов (при том, что перечень аккредитованных независимых экспертов на 09.08.2019 насчитывал 2566 граждан и 421 организацию, из которых только 1136 граждан и 185 юридических лиц имели действующие свидетельства об аккредитации) и еще меньший процент реально выявленных независимыми экспертами коррупционных факторов (меры прокурорского реагирования приняты только по 14 из 49 заключений в 2018 году) свидетельствует о том, что институт независимых экспертов в России до сих пор не заработал. Помочь независимым экспертам в активизации их деятельности под силу органам прокуратуры.

По мнению большинства ученых, органы прокуратуры и юстиции на сегодня являются основными субъектами антикоррупционной экспертизы.

Учитывая огромные показатели работы в этом направлении, с одной стороны, требуется всемерная помощь прокурорам в ее осуществлении с использованием современных технических достижений. Положительный опыт имеется у Новгородской прокуратуры, которая в работе использует информационную базу СС Мониторинг законодательства (Мониторинг КонсультантПлюс), позволяющую наиболее полно и оперативно проводить сверки действующего законодательства, сравнительный анализ текстов региональных и муниципальных законов, выявлять пробелы, несоответствия и формулировки, допускающие неконтролируемую деятельность правоприменителя. В республике Татарстан также широко используются возможности АИС «Кодекс», позволяющей выявлять возможные противоречия в текстах нормативных правовых актов. В Ханты-Мансийском автономном округе ведется работа с АИС «Аналитик регионального законодательства», позволяющей изучать нормативные акты на предмет законности, наличие либо отсутствие коррупционных факторов и поиск пробелов в правовом регулировании. В 2019 году запущен пилотный проект по автоматизации процесса проведения экспертизы нормативных правовых актов и их проектов всех уровней власти на предмет выявления рисков антимонопольного законодательства и оценки регулирующего воздействия.

С другой стороны, учитывая показатели работы прокуроров, необходимо проводить политику повышения доступности информации о принимаемых прокурорами мерах к исключению коррупционных формулировок из нормативных правовых актов, их размещению в открытом сегменте для выстраивания единообразной практики в иных субъектах Федерации.

Ну и, конечно, в свете функционирования в России огромного количества органов, организаций и должностных лиц, являющихся субъектами антикоррупционной экспертизы, видится необходимым наделение органов прокуратуры координирующими функциями в сфере антикоррупционной экспертизы. Такое мнение разделяет 32,6% опрошенных прокурорских работников и 20,7% независимых экспертов.

В одной из публикаций заместитель начальника Управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры РФ А.Ш.Юсуфов заявил, что Генеральная прокуратура РФ осуществляет координацию деятельности по проведению федеральными государственными органами, иными государственными органами и организациями антикоррупционной экспертизы принятых ими нормативных правовых актов. Вся вертикаль органов прокуратуры выстраивается по пути координации такой деятельности в регионах и на местах (такая координация осуществляется, например, путем обмена информацией в соответствии с заключаемыми соглашениями), но она не имеет четких форм, методов и порядка осуществления. Указанные полномочия за органами прокуратуры вообще легально не закреплены (формулировка ч.6 ст.5 Федерального закона «О противодействии коррупции» свидетельствует лишь о координационных полномочиях органов прокуратуры в отношении деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией, которые, как известно, ничего общего с профилактикой коррупции и реализацией ее отдельных мер не имеют).

Расширение форм и методов взаимодействия субъектов антикоррупционной экспертизы, законодательная регламентация такого взаимодействия также остается на повестке дня. Указанная проблема не может быть решена на ином уровне, кроме федерального, учитывая, что одной из сторон такого взаимодействия является прокуратура. Здесь можно согласиться с обоснованным мнением В.Б.Ястребова, полагавшего, что подход к формированию законодательства о прокуратуре должен определяться федеральной природой системы ее органов... Федеральные законы не должны содержать пробелов, на восполнение которых могли бы потребоваться усилия региональных законодателей [Ястевов 2001: 54].

Эти и другие проблемы сравнительно молодого института антикоррупционной экспертизы, стоящие перед практическими прокурорскими работниками, можно разрешить, обратившись к опыту зарубежных коллег, в частности, стран СНГ, которые также оценивают свое законодательство на коррупционность (в рамках правовой, юридической, криминологической или собственно антикоррупционной экспертиз). Некоторые из них, несомненно, продвинулись дальше в решении ряда проблем функционирования правового института.

На сегодняшний день органы российской прокуратуры крепко встроены в систему реализации государственной политики в сфере профилактики правонарушений. Недавно принятый Федеральный закон от 23.06.2016 №182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», где прокурору также отведена определенная роль, наглядное тому подтверждение.

Исключением не явилась и сфера профилактики коррупции, где прокурор осуществляет разнообразные полномочия, в т.ч. антикоррупционную экспертизу. Вместе с тем, анализ федеральных законов (Об основах системы профилактики правонарушений, О прокуратуре РФ и Об антикоррупционной экспертизе) выявляет значительные противоречия и проблемы их совместной реализации. Их решение требует теоретической проработки и выдвижения научно обоснованных предложений о совершенствовании.

В заключении можно прийти к выводу, что институт антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов на сегодняшний день является абсолютно востребованным. Прокуратура по праву занимает в его реализации одно из ведущих мест. Именно потому исследования проблем, возникающих в деятельности прокурора при проведении антикоррупционной экспертизы, актуальны и способны повысить эффективность и качество проведения экспертиз всеми субъектами.

Органы прокуратуры с учетом значительного срока проведения антикоррупционной экспертизы, фактического выполнения роли координатора иных субъектов могут и в дальнейшем должны выступать тем организующим началом, вокруг которого сплотились бы независимые эксперты и эксперты правотворческих органов. Это будет способствовать повышению как активности институтов гражданского общества, образовательного уровня субъектов в сфере проведения антикоррупционной экспертизы, так и общего уровня правосознания всех участников проводимых прокурором мероприятий.

Литература

- Антикоррупционная экспертиза проектов нормативных правовых актов: научно-практическое пособие / Под. ред. Ю.А. Тихомирова, Е.И. Спектор. – М., 2012.
- Аринин В.В. и др. Прокурорский надзор за исполнением законов о противодействии коррупции вне уголовно-правовой сферы: пособие. – М., 2019.
- Бошно С.В., Ефремов А.А., Цирин А.М., Южаков В.Н. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: становление, опыт, перспективы. – М., 2014.
- Илий С.К. Обеспечение конституционной законности при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов / Конституция как нормативно-правовая основа конституционной законности в Российской Федерации: тематическая энциклопедия. Серия «Academia» / Под общ. ред. О.С. Капинус. – Т. V. – Издание 2-е, переработанное. – М., 2019. – С.281-284.
- Коррупция в современной России: проблемы теории и практики: монография / Под. общ. ред. Т.Л.Козлова. – М., 2014.
- Коробейников Б.В. Проблемы проведения прокурором антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов / Конституция как нормативно-правовая основа конституционной законности в Российской Федерации: тематическая энциклопедия. Серия «Academia» / Под общ. ред. О.С. Капинус. – Т. V. – Издание 2-е, переработанное. – М., 2019. – С.70-71.
- Максимов С.В. Инсаров О.А., Павлинов А.В. Противодействие коррупции: учебное пособие. – М., 2019.
- Работа органов прокуратуры Российской Федерации в 2018 году по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. URL: <https://genproc.gov.ru/anticor/expert/nadzor/document-1540958/> (дата обращения: 23.10.2019).
- Семенова Е.И. Сравнительно-правовой анализ законодательства стран СНГ по вопросам проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов/ Правовая информатика. – 2013. – С.61-68.
- Синельщиков Ю.П. Коррупция в России: история, состояние, причины, меры борьбы. – М., 2017.
- Смирнова О.В. Некоторые вопросы проведения органами прокуратуры антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов / Закон и право. – 2018. – №12. – С.125-127.
- Сотрудничество государств – участников СНГ в борьбе с коррупцией: проблемы и перспективы: сб. материалов науч.-практ. конф. (6-7 декабря 2012 г., г.Москва) / Под ред. О.С. Капинус. – М., 2013. – 318 с.
- Хохрякова Э.А. Проведение антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов органами прокуратуры: постановка проблемы / Правопорядок: история, теория, практика. – 2018. – №3 (18). – С. 93-96.
- Цирин А.М. Антикоррупционная экспертиза в России и зарубежных государствах: сравнительно-правовое исследование/ Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2018. – №4. – С.138-145.
- Черепанова Е.В. Антикоррупционная экспертиза как элемент правового мониторинга: сравнительно-правовое исследование/ Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2019. – №2. – С. 109-115.
- Экспертиза нормативных правовых актов и их проектов на предмет коррупциогенности: содержание, значение, методика проведения: сборник статей / Под общ. ред. О.С. Капинус и А.В. Кудашкина. – М., 2010.
- Юсуфов А.Ш. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов – важнейший элемент профилактики коррупционных проявлений / Вестник антикоррупционной экспертизы. Научное сетевое издание. URL: <http://expertiza.pw/22071702-2/> (дата обращения: 02.11.2019).
- Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: учебник. – М., 2001.

References

- Anti-corruption examination of draft regulatory legal acts: a scientific and practical manual (2012)/ ed. Yu.A. Tikhomirov, E.I. Spector. Moscow (in Russian).
- Arinin, V.V. et al. (2019) Prosecutorial supervision of the implementation of anti-corruption laws outside the criminal law sphere: manual. Moscow (in Russian).
- Boshno, S.V., Efremov, A.A., Tsyryn, A.M., Yuzhakov, V.N. (2014) Anti-corruption examination of normative legal acts and draft normative legal acts: formation, experience, prospects. – Moscow (in Russian).
- Eli, S.K. (2019) Ensuring constitutional legality during the anti-corruption examination of normative legal acts / Constitution as the normative legal basis of constitutional legality in the Russian Federation: thematic encyclopedia. Series «Academia» / under the general. ed. O.S. Capinus, T.V., 2nd edition, revised, 281-284 (in Russian).
- Corruption in modern Russia: problems of theory and practice: monograph (2014) / under. total ed. T.L. Kozlova. Moscow (in Russian).
- Korobeinikov, B.V. (2019) Problems of the prosecutor conducting an anti-corruption examination of regulatory legal acts / Constitution as the regulatory framework of constitutional legality in the Russian Federation: thematic encyclopedia. Series "Academia" / under the general. ed. O.S. Capinus, T.V., 2nd edition, revised, 70-71, Moscow (in Russian).
- Maksimov, S.V. Insarov, O.A., Pavlinov, A.V. (2019) Anti-corruption: study guide. Moscow (in Russian).

- The work of the prosecution authorities of the Russian Federation in 2018 to conduct anti-corruption expertise of regulatory legal acts and their projects. URL: <https://genproc.gov.ru/anticor/expert/nadzor/document-1540958/> (accessed: 10/23/2019) (in Russian).
- Semenova, E.I. (2013) Comparative legal analysis of the legislation of the CIS countries on the issues of anti-corruption examination of regulatory legal acts and their projects / *Legal informatics*, 61-68 (in Russian).
- Sinelschikov, Yu.P. (2017) Corruption in Russia: history, condition, causes, measures of struggle. Moscow (in Russian).
- Smirnova, O.V. (2018) Some issues of the prosecution authorities conducting an anti-corruption examination of normative legal acts / *Law and order*, 12, 125-127 (in Russian).
- Cooperation of the CIS member states in the fight against corruption: problems and prospects: coll. materials scientific-practical conference (December 6-7, 2012, Moscow) (2013) / under the general. ed. O.S. Capinus. Moscow (in Russian).
- Khokhryakova, E.A. (2018) Conducting anti-corruption expertise of normative legal acts by the prosecution authorities: statement of the problem / *Law and order: history, theory, practice*, 3 (18), 93-96 (in Russian).
- Tsirin, A.M. (2018) Anti-corruption expertise in Russia and foreign countries: comparative legal research / *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 4, 138-145 (in Russian).
- Cherepanova, E.V. (2019) Anti-corruption expertise as an element of legal monitoring: comparative legal research / *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2, 109-115 (in Russian).
- Examination of regulatory legal acts and their projects for corruption potential: content, significance, methodology: collection of articles (2010)/ under general. ed. O.S. Kapinus and A.V. Kudashkina. Moscow (in Russian).
- Yusufov, A.Sh. Anti-corruption examination of regulatory legal acts is the most important element in the prevention of corruption manifestations / *Bulletin of anti-corruption expertise. Scientific network publication*. URL: <http://expertiza.pw/22071702-2/> (accessed: 02/02/2019) (in Russian).
- Yastrebov, V.B. (2001) Prosecutorial supervision: a textbook. Moscow (in Russian).

Citation:

Бородина, О. А. Вопросы организации антикоррупционной экспертизы нормативных документов. // *Юрислингвистика*. – 2020. – 16. – С. 11-15.
Borodina, O.A. (2020). Current issues of anti-corruption expertise implemented by the Prosecutor's office. *Legal Linguistics*, 16, 11–15.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License