

Об использовании понятия «судебный штраф»

В. В. Сорокин

Алтайский государственный университет

пр. Ленина, 61, 656049, Барнаул, Россия. E-mail: sorokin.v@yandex.ru

Суть применения понятия «судебный штраф» заключается в освобождении лица от уголовной ответственности и обязывании выплатить денежную сумму в том случае, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести и возместило ущерб или причиненный преступлением вред. Уникальная особенность судебного штрафа заключается в том, что он основан исключительно на добровольной уплате виновным лицом. Если же лицо не выполнило судебное решение в установленный срок, то такое решение подлежит отмене, а дело – новому рассмотрению, но уже в общем порядке. Применяя институт судебного штрафа, государство тем самым «дает шанс» лицам, совершившим преступления небольшой либо средней тяжести, встать на путь исправления, понеся «минимальные потери». Правонарушитель фактически не остается безнаказанным, но в то же время не имеет судимости, не подвергается лишению или ограничению личных и социальных прав, что присуще применению института уголовного наказания.

Ключевые слова: судебный штраф, нормативно-правовой акт, юридическая ответственность, виды наказания.

On the Use of Concept of "Judicial Penalty"

V. V. Sorokin

Altai State University

61 Lenin St., 656049, Barnaul, Russia. E-mail: sorokin.v@yandex.ru

The essence of the application of the concept of "judicial penalty" is to release a person from criminal liability and oblige to pay a sum of money in the event a person has committed a minor or moderate crime for the first time and has compensated for damage or caused harm. A unique feature of a court penalty is that it is based solely on voluntary payment by the offender. If the offender does not comply with the court decision within the prescribed period, then such a decision is subject to cancellation, and the case is reviewed again but per standard procedure. Resorting to the institution of judicial penalty, the state thereby "gives a chance" to help offenders who have committed crimes of small or medium gravity mend their ways, suffering "minimal losses". The offender does not actually go unpunished, but at the same time does not have a criminal record, is not subject to deprivation or restriction of personal and social rights, which is inherent in the application of the institution of criminal punishment.

Key words: judicial penalty, regulatory legal act, legal liability, types of punishment.

В настоящее время в условиях постоянно меняющейся политической и экономической обстановки как внутри российского государства, так и на уровне международного сообщества в целом, особый интерес представляют применяемые способы юридического регулирования и методы правового воздействия на общественные отношения. Современное уголовное законодательство разных стран стремится к гуманизации: увеличивается число диспозитивных норм; появляются новые правовые институты, приоритетом которых является соблюдение прав и удовлетворение интересов человека; смягчается наказание; учитываются личность виновного и потерпевшего, конкретные обстоятельства совершения неправомерного действия; обеспечивается баланс применяемых мер уголовной ответственности и причиненного правонарушением вреда [Луценко 2019: 3].

Для Российской Федерации также характерны названные выше тенденции. Несмотря на сложную внешнеполитическую обстановку и, как следствие, нестабильную ситуацию внутри страны, законодатель стремится к сохранению демократических институтов, к широкому применению не только наказания, но и иных уголовно-правовых мер как метода реагирования и способа восстановления нарушенных общественных отношений.

Так, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в УК РФ введен новый уголовно-правовой институт «судебный штраф». Новый институт представляет интерес как для науки уголовного права, так и для сферы правоприменения, поскольку, судя по расположению в тексте Уголовного кодекса РФ [Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2016: 45]

соответствующих норм, посвященных судебному штрафу статей и глав, он имеет двойную правовую природу. Так, глава 15.2 «Судебный штраф» расположена в разделе VI «Иные меры уголовно-правового характера», и в то же время статья 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» находится в главе 11 «Освобождение от уголовной ответственности». Таким образом, судебный штраф одновременно можно назвать одной из иных мер уголовно-правового характера, а также одним из видов освобождения от уголовной ответственности. Представляется, что оба эти аспекта одного института судебного штрафа находятся во взаимосвязи между собой.

Суть применения судебного штрафа заключается в освобождении лица от уголовной ответственности и обязывании выплатить денежную сумму в том случае, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести и возместило ущерб или причиненный преступлением вред (ст. 76.2 УК РФ). Уникальная особенность судебного штрафа заключается в том, что он основан исключительно на добровольной уплате виновным лицом. Если же лицо не выполнило судебное решение в установленный срок, то такое решение подлежит отмене, а дело – новому рассмотрению, но уже в общем порядке (ст. 104.4 УК РФ).

Применяя институт судебного штрафа, государство тем самым «дает шанс» лицам, совершившим преступления небольшой либо средней тяжести, встать на путь исправления, понеся «минимальные потери». Правонарушитель фактически не остается безнаказанным, но в то же время не имеет судимости, не подвергается лишению или ограничению личных и социальных прав, что присуще применению института уголовного наказания.

Кроме того, включение судебного штрафа в перечень иных мер уголовно-правового характера и в перечень оснований освобождения от уголовной ответственности направлено на побуждение лиц, совершивших правонарушение, и тех, кто является «сторонним наблюдателем», к последующему правомерному поведению.

Институт судебного штрафа введен сравнительно недавно. При его изучении интерес представляют не только вопросы содержания судебного штрафа, но и поставленные законодателем цели, достижение которых осуществляется путем применения новой уголовно-правовой меры, и, что особенно важно, – без применения принуждения со стороны государства.

1. Несмотря на то, что рассматриваемый в работе судебный штраф не является видом наказания, его назначение судом также предполагает реализацию восстановительной функции уголовного права и права в целом. То есть виновное лицо, исполняя судебное решение, тем самым восстанавливает нарушенные им же имущественные права другого человека.

Если же речь идет о причинении вреда неимущественным интересам личности, то в этом случае восстановительная функция реализуется возмещением морального ущерба, извинениями перед потерпевшей стороной, раскаянием со стороны виновного лица и т. д. Так, обвиняемым по делу был Ч., который в ходе рассмотрения гражданского дела проявил неуважение к суду, что выразилось в грубых оскорбительных словах и нецензурных высказываниях в сторону истца. Ч. обвинен в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 297 УК РФ. Однако суд освободил Ч. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в 40 тыс. руб., указав, что «Ч. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину признает, загладил причиненный потерпевшей моральный вред принесенными извинениями...» [Постановление Тахтамукайского суда РФ 2020: 78].

2. Особой отличительной чертой судебного штрафа в уголовном праве является присущая ему социальная цель. Эта особенность проявляется в том, что при назначении виновному судебному штрафу лицо освобождается от наказания и считается несудимым. Это, безусловно, является положительным моментом как для самого гражданина, так и для общества в целом. Сам гражданин, будучи несудимым за впервые совершенное преступление небольшой или средней тяжести, не подвергается лишениям и ограничениям, которые предполагает наличие судимости. Также благодаря применению института судебного штрафа может уменьшаться, или хотя бы не увеличиваться, доля осужденного населения, что влияет на уровень преступности в стране, на правосознание граждан, на уровень безработицы, демографии и иные факторы общественной жизни.

3. Одной из ключевых целей всякого института уголовного права является исправление лица, совершившего преступление. Иными словами, государство стремится к исправлению правонарушителя, к формированию его правомерного поведения. Применение судебного штрафа в этом случае не является исключением. Несмотря на то, что назначение судебного штрафа не влечет за собой судимости и кардинальных изменений в правовом статусе лица, процедура рассмотрения уголовного дела судом и все формальности должны быть соблюдены, в отношении виновного лица должно быть вынесено решение, на основании которого у правонарушителя возникает дополнительное имущественное обязательство – уплата судебного штрафа.

В теории уголовного права исправительную цель также называют и целью-средством [Корнилова 2021: 321-323], так как способы ее достижения направлены еще и на то, чтобы не допустить совершения новых преступлений. Однако важно помнить о соразмерности причиненного преступлением вреда и принятого судом решения: судебный штраф может быть назначен только для исправления лиц, совершивших впервые преступления небольшой или средней тяжести [Сосновская 2019: 76-77]. В то же время правоприменительная практика свидетельствует о том, что не всегда назначение судебного штрафа и освобождение лица от уголовной ответственности может исправить неправомерное поведение лица. В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, который постановлением Рубцовского городского суда от 30.03.2021 освобожден от уголовной ответственности ст. 25.1 УПК РФ. Судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении представления прокурора об отмене решения суда. Восьмым кассационным судом общей юрисдикции уголовное дело пересмотрено по кассационному представлению, в котором ставился вопрос об отмене постановления, поскольку преступление совершено спустя непродолжительное время с момента совершения административного правонарушения, что свидетельствует о том, что ранее назначенное административное наказание не достигло своей цели. Факт совершения обвиняемым пожертвования в благотворительный фонд не свидетельствует о возмещении ущерба или заглаживании вреда, причиненного преступлением. В дальнейшем приговором Рубцовского городского суда от 18.03.2022 С. осужден по ст. 264.1 УК РФ к штрафу в размере 200 тыс. руб., с

лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года [Постановление Рубцовского суда 2021: 56].

4. Компенсаторно-фискальная цель института судебного штрафа, как и института наказания, предполагает компенсацию судебных расходов и пополнение казны государства за счет виновного лица, который освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Такая ситуация оправдана тем, что государство посредством законов регулирует общественные отношения и гарантирует каждому гражданину соблюдение его личных прав. А в случае нарушения общественного порядка и причинения вреда лицу уполномоченные государственные органы разрешают вопрос по установленной законом процедуре. Таким образом, правонарушитель обязан не только восстановить причиненный другому лицу материальный ущерб, но и внести определенную денежную сумму в государственный бюджет.

5. Институт судебного штрафа призван не только улучшить правовое положение граждан, но и облегчить нагрузку на правоохранительные органы. С целью экономии временных, кадровых, материальных ресурсов процедура расследования уголовного дела с назначением штрафа и направления его в суд является упрощенной. Это позволяет органам дознания, следствия, сотрудникам суда и прокуратуры сосредоточить свои силы на расследовании преступлений повышенной общественной опасности, которые требуют много времени и внимания.

6. Целью применения института судебного штрафа также является предупреждение совершения правонарушений в будущем. Вводя в действие нормы о судебном штрафе, законодатель ставил перед правоприменителем задачи, во-первых, предотвратить преступное поведение виновного лица, а во-вторых, не допустить подобных преступлений со стороны других лиц. То есть применение судебного штрафа к виновному лицу должно воздействовать на правосознание не только самого преступника, но и иных граждан.

Таким образом, цели института судебного штрафа, с одной стороны, соответствуют принципам уголовного права, с другой стороны, имеют свои характерные черты и отражают уникальную социальную сущность исследуемого нами института.

Помимо социального предназначения в науке уголовного права говорят о компромиссной природе судебного штрафа [Поплавская 2019: 189]. Компромисс видится в удовлетворении интересов всех участников уголовно-правовых отношений, возникающих в связи с освобождением от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. С одной стороны, виновный, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности, от наказания, и, как следствие, от судимости; и назначение судебного штрафа для правонарушителя на фоне возможных последствий в виде привлечения к уголовной ответственности является наилучшим вариантом разрешения возникшего конфликта. С другой стороны, потерпевший, перед которым виновный обязан понести ответственность за свои неправомерные действия, также удовлетворяет свой интерес и в упрощенном порядке, а значит, в скором времени, получает компенсацию имущественного вреда. С третьей стороны, уполномоченные сотрудники и органы власти благодаря упрощенному механизму расследования и рассмотрения уголовного дела имеют возможность использовать свое рабочее время для раскрытия преступлений повышенной общественной опасности.

Назначение судебного штрафа и сама по себе возможность освобождения лица от уголовной ответственности, закрепленная в законодательстве, это яркий пример гуманизма, справедливости, законности и демократизма.

Итак, введенный в 2016 г. в Уголовный кодекс РФ институт судебного штрафа имеет характерные черты, которые отличают его от смежных институтов и категорий. Одной из особенностей является двойная правовая природа судебного штрафа, так как законодатель формально определил судебный штраф в различных главах УК РФ. Это дает основание рассматривать судебный штраф как иную меру уголовно-правового характера и как одну из разновидностей освобождения от уголовной ответственности. Совокупность этих взаимосвязанных элементов образует уникальный по своей природе институт уголовного права – судебный штраф.

Из этого вытекает еще одна особенность судебного штрафа – его схожесть с иными мерами уголовно-правового характера и со штрафом как видом уголовного наказания. Главными отличиями судебного штрафа являются 1) его абсолютная добровольность и возможность назначения его судом только с согласия виновного лица; 2) отсутствие судимости при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Институт судебного штрафа соответствует задачам и принципам Уголовного кодекса РФ и имеет свои цели: исправительную, компенсаторно-фискальную, предупредительную, цель экономии ресурсов компетентных органов и особую социальную цель, которая заключается в снижении доли осужденного населения и улучшении уровня жизни общества.

Значение института судебного штрафа сложно переоценить, так как он имеет социально-направленную сущность: несмотря на фактическое наличие состава преступления и основание привлечения к уголовной ответственности, закон предусматривает возможность освобождения лица от уголовной ответственности и дает шанс правонарушителю восстановить причиненный потерпевшему вред без последствий в виде судимости. Таким образом государство стимулирует граждан к правомерному поведению и законопослушному образу жизни, не портит судьбу человека наличием в его резюме графы «судим», повышает уровень жизни населения, следуя основным началам демократического и правового государства, закрепленным в Конституции РФ.

Литература

Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения. Хабаровск, 2019.

Корнилова Я. Г. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / Молодой ученый. 2021. № 22 (364).

О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. №323-ФЗ // СЗ РФ. 2016. №27 (часть II). Ст. 4256.

Поплавская Н. Н., Поплавский Д. В. Плюрализм мнений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2019.

Постановление Рубцовского городского суда от 30.03.2021 по делу № 10-56/2021 / Консультант Плюс: Справочная правовая система. – Версия 2023. – Режим доступа: (внутри академическая компьютерная сеть).

Постановление Тахтамукайского районного суда (Республика Адыгея) от 30 июля 2020 г. по делу № 1-175/2020 / Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PoHSpw8FWwQ8/?regular-txt>

Сосновская С. С. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Молодой ученый. 2019. № 35 (273).

References

Lutsenko, N. S. Judicial fine: problems of theory and law enforcement. Khabarovsk, 2019.

Kornilova, Ya. G. Termination of a criminal case or criminal prosecution with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine. Young Scientist. 2021. № 22 (364).

On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on improving the grounds and Procedure for Exemption from Criminal Liability: Federal Law No. 323-FZ of July 3, 2016. SZ RF. 2016. No. 27 (Part II). Article 4256.

Poplavskaya, N. N., Poplavsky, D. V. Pluralism of opinions on exemption from criminal liability with the appointment of a court fine. Penitentiary security: national traditions and foreign experience. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference. Moscow, 2019.

Resolution of the Rubtsovsky City Court of 30.03.2021 in case No. 10-56/2021. Consultant Plus: Legal Reference system. – Version 2023. – Available from: (inside the academic computer network).

Resolution of the Takhtamukai District Court (Republic of Adygea) of July 30, 2020 in case No. 1-175/2020. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. Available from: <https://sudact.ru/regular/doc/PoHSpw8FWwQ8/?regular-txt>

Sosnovskaya, S. S. Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine. Young scientist. 2019. № 35 (273).

Citation:

Сорокин В.В. Об использовании понятия «судебный штраф» // Юрислингвистика. – 2023. – 30. – С. 15-18.

Sorokin V.V. (2023) On the Use of Concept of "Judicial Penalty". Legal Linguistics, 30, 15–18.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License