

Этико-правовые коллизии ограничительных мер в области научно-издательской деятельности в условиях геополитических катаклизмов

А. А. Васильев¹, М. В. Шугуров²

¹*Алтайский государственный университет*

пр. Социалистический 68, 656049, Барнаул, Россия. E-mail: anton_vasiliev@mail.ru

²*Саратовская государственная юридическая академия*

ул. Чернышевского, зд.104, стр. 3, 410056, Саратов, Россия. E-mail: shugurovs@mail.ru

Предметом исследования является природа и проявления ограничительных мер в области публикационной активности исследователей из государств, которые подверглись экономическим и финансовым санкциям. В статье последовательным образом рассмотрена мера вовлеченности издательского сообщества в процесс использования деятельности международных журналов как дополнительного инструмента оказания политического давления на целевые государства, т. е. государства, на которые обращены санкции. Полный запрет на публикацию в международных журналах являлся бы грубым нарушением прав ученых. Как показано в проведенном исследовании, такой запрет практически не практикуется, однако международные издатели могут использовать инструменты ограничения в приеме и опубликовании рукописи. При этом они отдают себе в отчет в том, что они в этом случае нарушают публикационную этику, а также ущемляют права ученых. В связи с этим они стремятся к использованию данных ограничений как можно в меньших объемах и в единичных случаях. В целом данная закономерность отражается в ситуации научных санкций, которые затронули различные страны. Данный вывод был сделан на основе проведения сравнительного анализа санкций в сфере публикационной активности таких стран, как Россия, Иран, Израиль. В итоге локальные ограничения в сфере опубликования научных работ из данных стран не привели к резкому сокращению представленности ученых из этих стран в мировом научном ландшафте.

Ключевые слова: научные санкции, международные журналы, свобода исследований, право на науку, публикационная этика, геополитика науки.

Ethical and Legal Conflicts of Restrictive Measures Applicable to Academic Publishing in the Context of Geopolitical Cataclysms

A. A. Vasiliev¹, M. V. Shugurov²

¹*Altai State University*

68 Socialistisheskiy St., 656049, Barnaul, Russia. E-mail: anton_vasiliev@mail.ru

²*Saratov State Law Academy*

104, bldg.3 Chernyshevskogo St., 410056, Saratov, Russia. E-mail: shugurovs@mail.ru

The subject of the study is the nature and manifestations of restrictive measures in academic publishing for researchers from the states that have been subjected to economic and financial sanctions. The article consistently examines the extent of involvement of the publishing community in the process of using functioning of international journals as an additional tool for exerting political pressure on target states, i.e. states that are subject to sanctions. A complete ban on publication in international journals would be an outrage on scientists. As shown in the study, such a ban is hardly practiced, but international publishers can use tools to restrict the acceptance and publication of manuscripts. At the same time, they are aware that in this case they violate publication ethics, and also infringe the rights of scientists. Therefore, they strive to use these restrictions as little as possible and in single cases. In general, this pattern is reflected in the situation of academic sanctions, which affected various countries. This conclusion was made on the basis of comparative analysis of sanctions in academic publishing of such countries as Russia, Iran, and Israel. As a result, local restrictions in academic publishing for works from these countries has not lead to a sharp reduction in the representation of scientists from these countries in the global academic landscape.

Key words: academic sanctions, international journals, freedom of research, right to science, publication ethics, geopolitics of science.

Опубликование результатов научных исследований фундаментального, прикладного и поискового характера в том случае, если они не имеют секретного характера, представляет собой один из инструментов развития научного знания и познания. Одновременно с этим опубликование является реализацией целой группы прав человека, признанных на национальном и международном уровнях, таких как право на распространение информации и права на науку, включающего свободу научных исследований. В свою очередь потребители научного контента, которые сами в свою очередь являются исследователями, имеют право на доступ к данной информации, которая в большинстве случаев является объективированным знанием. Трудно себе представить, что право на науку может эффективно и в полную меру осуществляться, если возникают необоснованные ограничения и барьеры в процессе опубликования научных работ. В данном случае возникают проблемы для устойчивого и стабильного роста научного знания в целом, играющего, как известно, ключевую роль в современной цивилизации.

Особенностью современной науки является то, что данная сфера социальной деятельности оказывается подвержена всеобщим закономерностям, например, цифровым трансформациям. Не следует забывать также и о том, что одним из аспектов процессов глобализации, до недавнего времени развивавшихся во всю мощь, стало появление феномена глобальной науки. Возникло масштабное пространство трансграничного сотрудничества, характеризующееся интернационализацией сектора исследований и разработок. Как одно из проявлений данной интернационализации – внушительные масштабы публикационной активности на международном уровне. Иными словами, появилась возможность глобального распространения научных знаний и научно-технической информации. Во многом это стало возможно благодаря развитию особого направления научно-издательской деятельности, а именно научных журналов международного характера, а также функционированию международных наукометрических баз.

Разумеется, в текущих условиях геополитических катаклизмов обнаружилось недостатки глобальной науки и, как одно из ее проявлений, – недостатки международной научно-издательской деятельности. Данные недостатки прекрасно освещены в различных аналитических материалах. Со своей стороны нам бы хотелось обратить внимание на такой недостаток, как подверженность международной издательской деятельности геополитической турбулентности и трендам политизации, приводящим к появлению такого явления, как санкции в сфере публикационной активности ученых, что является одним из проявлений т. н. научных санкций, приводящих к дискриминации ученых из государств, на которые были обращены разнообразные по своей структуре пакеты санкций (т. н. целевые государства).

В связи с этим целью статьи является раскрытие этико-правовых коллизий, возникающих в процессе международной научно-издательской деятельности, когда в ее рамках создаются барьеры и ограничения в отношении публикационной активности ученых из целевых государств. Одновременно с этим авторы намерены продемонстрировать сохранение элементов автономии международной научно-издательской деятельности, что создает условия для реализации права на опубликование, неотъемлемым образом принадлежащее ученым из целевых государств. Одновременно это свидетельствует о пределах политизации международной издательской деятельности и сохранении существенных компонентов этоса мировой науки.

Следует начать с того, что заметной и даже своего рода беспрецедентной страницей в истории научных санкций и академических бойкотов стала реализация странами коллективного Запада институционального научно-исследовательского и научно-технологического сотрудничества с Россией. В перечне научных санкций в отношении России заметное место заняли ограничения на опубликование научных статей российских ученых в зарубежных изданиях. В свете подобных ограничений возникла целая серия неблагоприятных последствий, таких как перспективы исключения русского языка в качестве языка международной научной коммуникации, рост финансовых затрат российских журналов на создание переводных версий для их продвижения в зарубежных научных кругах и т. д. Но вполне наглядной является также обратная сторона данных санкций. Как отмечает арабист Л. Чупрыгина, «российские ученые теряют возможность публиковаться в зарубежных изданиях, но вместе с этим Запад сам лишается трудов отечественного научного сообщества» [Цит. по: Кассем 2022 URL]. Как нам представляется, то, насколько это критично для зарубежного научного сообщества, – это отдельный вопрос.

В раскаленной атмосфере введения антироссийских научных санкций редакция одного из авторитетных российских медицинских журналов обратилась со следующим обращением к своим авторам и читателям: «Российских авторов не будут цитировать, не будут допускать на конференции и научные мероприятия, многие журналы не будут рассматривать статьи, несмотря на основные положения COPE о том, что «национальность, раса, пол и политические убеждения не влияют» на интернациональность науки» [Российский кардиологический журнал 2022 URL].

В дополнение к этому в одной из научных статей отмечается, что «в новых экономических условиях, связанных с обострением международного санкционного кризиса, глобальным искажением и подрывом основ открытой экономики, прежний подход к устойчивому развитию науки России утратил свою актуальность – стал как недоступен, так и нецелесообразен для реализации... Это объясняется тем, что, во-первых, большинство международных рецензируемых научных изданий осуществляют свою деятельность под руководством зарубежных редакторов. И эти редакторы в 2022 году начали грубо нарушать международный кодекс публикационной этики, политизируя публикации и предъявляя политические требования к поступающим от российских ученых материалам, а также отказывая в их публикации по мотивам происхождения авторов» [Попкова, Кузнецов, Самарханова 2023].

Однако необходимо более детально присмотреться к заявлениям зарубежных издателей с учетом того, что украинские академические круги оказывают на них серьезное давление посредством неоднократных обращений к редакторам журналов во всем мире с призывом наказать Россию, отказавшись опубликовать рукописи ее ученых [Matthews 2022; Else 2022: 559].

Как показывает практика, большинство редакторов и издателей в основном игнорируют данный призыв, подчеркивая недопустимость бойкота российских авторов, ибо это принесет больше вреда, чем пользы, поскольку ограничит обмен научными знаниями по всему миру. А это нанесет ущерб открытости в научном сообществе.

В статье М. Назаровец и Х. Тейшейры да Силва [Nazarovets, Teixeira da Silva 2022: 658–670] был проведен анализ позиции двадцати пяти зарубежных научных издательств, в которых наиболее интенсивно публикуются российские авторы. Как оказалось, из них только 15 издательств объявили о приостановке сотрудничества с институтами из России и Беларуси, а именно о продаже своей продукции и предоставлении своих услуг. Это лишило российские научные организации и вузы легального доступа к зарубежным научным журналам и базам данных. Российские ученые, опрошенные газетой «Коммерсант», называли эти действия «попыткой убийства российской науки». Выход из создавшейся ситуации они усматривают в нелегальном скачивании научных журналов [Наукоотъемные технологии 2022 URL]. Но, заметим, возникшие затруднения в доступе не дополняются запретом на публикацию работ авторов из российских учреждений.

В рассматриваемом случае журналы ссылаются на принципы научных публикаций, закрепленные Международным научным советом, в том числе в контексте свободы и ответственности науки. В ст. 8.3 Устава Международного научного совета закрепляется свобода продвигать и распространять научные знания на благо человечества, других форм жизни, экосистем и планеты в целом [International Science Council Statute and Rules of procedure 2024]. Суть принципов научных публикаций заключается в избегании дискриминации авторов по признаку их национальности или политических взглядов. Известно, что данные принципы соблюдались во время «холодной войны», когда редакторы журналов активно принимали статьи советских ученых. Подобного рода практика рассматривалась в качестве гарантии сохранения свободного научного исследования и преодоления геополитических споров.

Бойкоты в отношении научных публикаций – это в целом достаточно редкое явление. В качестве примера можно привести бойкоты в отношении немецких авторов после Первой мировой войны. Однако данная практика была отменена. Если более подробно останавливаться на данном вопросе, то, как показывает М. Гордин, самый известный исторический запрет на научные публикации – это бойкот немецких и австрийских ученых после Первой мировой войны [Gordin 2022: 27–29; Reinbothe 2013: 2685–2690]. Запрет, который был предусмотрен сроком на десять лет вплоть до 1931 года, был направлен на всех ученых из указанных стран, а не только на тех, кто поддерживал военные усилия Германии. Но это не остановило развитие науки. В 1920-е годы немецкие ученые продолжали успешно публиковаться в немецкоязычных журналах и получать Нобелевские премии. Однако бойкот оказался неэффективным в том плане, что не смог удержать немецких ученых от «ура-патриотизма» в следующей войне. К тому же сама суть бойкота заключалась в том, чтобы заставить людей почувствовать, что они наказывают немцев. Запрет был отменен в 1926 году, когда Германию пригласили вступить в Лигу Наций. Далее во время Второй мировой войны сочетание военной цензуры и приостановки почтовой пересылки привело к замедлению доставки рукописей за рубеж, что сделало активный бойкот немецких рукописей нецелесообразным.

Проблематика бойкота в сфере научных публикаций актуализировалась в начале XXI века. В 2003 году на уровне журнала «British Medical Journal» (в дальнейшем он был переименован в «The British Medical Journal», далее – «The BMJ»), издаваемого «BMJ Group», был выработан подход к возможному бойкоту израильских научных учреждений и ученых [Some politics: against academic boycotts and for cheap drugs 2003: 1]. Напомним, что несколько сотен ученых, в том числе несколько израильтян, подписали петицию, в которой говорилось о том, что в знак протеста с политикой официальных властей в отношении палестинцев они решили больше не сотрудничать с официальными израильскими учреждениями, включая университеты, в той или иной форме (участвовать в научных конференциях, выполнять функцию рецензента, получать финансирование и т. д.).

В сущности, в этот период антиизраильский академический бойкот был направлен на научные учреждения, а не на отдельных лиц. Тем не менее, были зафиксированы случаи увольнения израильских ученых и возвращения статей, которые были представлены израильтянами. В этот период журнал «The BMJ» выразил сожаление по поводу подобных действий и не поддержал бойкота. В основе такой позиции – безусловная поддержка принципа универсальности науки.

Здесь вполне обоснованно обратиться к опыту санкционного давления на науку Ирана как составную часть пакета санкций, введенных США и ЕС в 2010–2012 гг. и направленных на предотвращение разработки страной ядерного оружия. В частности, сдерживающее воздействие на развитие иранской науки и степень ее вовлеченности в международное сотрудничество оказали финансовые санкции, представляющие собой меры, делающие невозможным обменные операции с валютой в силу отключения ведущих банков страны от SWIFT. Это стало препятствием для оплаты публикаций и членства в международных ассоциациях, а также оплаты различных регистрационных взносов [Saeidnia 2013]. В подобной ситуации зарубежные журналы и издательские компании стали отказываться обрабатывать статьи, представленные иранскими авторами и организациями [Arie 2013].

Издательская корпорация «Elsevier» обратилась к своим американским редакторам и рецензентам с просьбой не публиковать и не рецензировать рукописи, в которых есть иранские соавторы, работающие в правительстве Ирана [Seeley 2015 URL]. Подобные рекомендации находились в русле следования правилам Управления по контролю за иностранными активами США (далее – OFAC), одобренным в марте 2013 года. Вследствие этого иранские ученые столкнулись с крайне болезненной проблемой ограничения свободного предоставления своих рукописей в зарубежные издания и их опубликования.

Санкции OFAC привели к возникновению атмосферы недоверия и предосторожности, когда редакторы научных издательств из других стран стали отказываться иметь дело с иранскими рукописями именно по политическим, а не научным причинам. В число таких журналов вошел австралийский журнал «Офтальмологическая эпидемиология». Некоторые редакторы категорически отвергали иранские материалы, заявляя, что проведение рецензирования рукописи, авторами или соавторами которых являлись иранские исследователи, противоречит режиму санкций. После того как Технологический университет Шарифа (SUT) попал под санкции, издательство «Elsevier» разорвало соглашение об издании ведущего университетского журнала «Scientia Iranica» [Scientia Iranica URL].

По мнению иранских экспертов, решения о редактировании и публикации не должны определяться политикой правительств или других агентств за пределами самого журнала [Lankarani, Mahmoodi, Gholami 2012]. Иранским экспертом М. Заргами, сторонником парадигмы открытой науки, была высказана позиция о том, что издательские ограничения существенным образом ограничивают свободное распространение научных знаний и научной информации на уровне научных сообществ [Zarghami 2013]. Поэтому иранские исследователи выступили с осуждением научных санкций, рассматривая их как несправедливые действия, которые создают препятствия на пути совершения научных открытий, а также распространения научных результатов и ключевых данных [Habibzadeh 2013].

В дальнейшем издательство «Elsevier» все же внесло коррективы в свою политику, уточнив, что опубликование работ вполне возможно, если только автор не действует в качестве официального представителя правительства, находящегося под санкциями [Seeley 2013 URL]. В отношении издательской деятельности «Elsevier» в целом следует учитывать, что наряду с принципом свободы выражения мнения и свободы научной информации компания ориентируется на ограничения и правила, которые установлены США, ЕС и Великобританией. «Elsevier» опубликовал ряд общих запретов работы с авторами из санкционных стран (Северная Корея, Куба, Иран, Сирия, Крым, ДНР и ЛНР):

- операции с любыми физическими или юридическими лицами, расположенными в определенных странах или территориях («Географические санкции»);
- операции с конкретными физическими или юридическими лицами, перечисленными в Сводном списке ЕС, Сводном списке Великобритании и Списке граждан особых категорий или заблокированных лиц США (совместно именуемых «SDN»);
- опубликование определенной конфиденциальной информации (например, связанной с военной обороной), которая регулируется законами об экспортном контроле («Регулируемая информация»).

Согласно законодательству ЕС и Великобритании, распространение контента и предоставление издательских услуг авторам не запрещены географическими санкциями. В соответствии с законодательством США исключение в отношении информационных материалов (ИМ) позволяет «Elsevier» продавать и распространять журналы, книги и другой контент лицам, находящимся во всех перечисленных выше юрисдикциях, на которые распространяются географические санкции. Однако исключение ИМ не позволяет «Elsevier» предоставлять издательские услуги, такие как рецензирование, редактирование книг и маркетинговые услуги, авторам в этих странах или регионах. Как известно, США отдельно разрешают такие услуги в соответствии с Генеральными издательскими лицензиями (PGL).

В условиях постсанкционной оттепели (2016–2017 гг.) OFAC в 2016 году выпустило Руководство по общим лицензиям на публикации [Office of foreign assets control 2016 URL]. Согласно правилам, разрешалась издательская деятельность, осуществляемая с лицом, работающим в санкционированном правительстве, но публикующим информацию в своем личном качестве. Несмотря на сохранение трудностей при совершении международных финансовых операций, результатом снятия санкций стал рост научных журналов, издаваемых в Иране [Afshari, Bhopal 2016], а также всплеск публикационной активности. В 2017 году Иран занял в 2017 году первое место по публикации научных статей в регионе и 15-е место в мире, опередив такие страны, как Дания, Швейцария, Нидерланды, Швеция и Австрия [Iran after the Islamic Revolution 2019 URL].

Несмотря на отставание от западных стран, на Иран и Турцию приходилось около половины всех научных рукописей стран-членов Организации исламского сотрудничества [Mozafari 2016: 1721–1722]. Увеличение количества научных статей иранских ученых сопровождалось улучшением их качества. Весьма показательно, что в 2017 году Бабольский технологический университет занял 14-е место в мире в рейтинге вузов по цитируемости работ, разделив эту позицию с Оксфордом [Артамонов 2022 URL]. Это следует расценивать также как один из существенных результатов иранской научно-технической политики в указанный период.

В условиях новой волны санкций, последовавшей в 2018 году при первом президентстве Д. Трампа, иранским ученым вновь было отказано в возможности опубликования своих работ, как и в участии в конференциях и получении доступа к бесплатному научному программному обеспечению. Вновь возникли трудности с приобретением зарубежного оборудования. Некоторое исключение составило информационное обеспечение исследований. Специфика иранской ситуации заключается в сохранении доступа к ведущим международным базам научной литературы Web of Science и Scopus. В качестве проактивной меры в ответ на предполагаемое отключение стало создание собственной библиографической базы данных национальных научных публикаций (SID) [Iran's Scientific Information Database URL].

На смену ожидаемому возвращению США в СВПД в 2023 году произошел всплеск международной напряженности. В подобной ситуации вопрос о снятии американских санкций не ставится. Исходя из вывода о невыполнении Ираном своих обязательств по СВПД, 18 октября 2023 года (переходный день соглашения) Совет ЕС одобрил сохранение санкционного статуса для физических и юридических лиц, занимающихся ядерной деятельностью или баллистическими ракетами, или связанных с Корпусом стражей исламской революции (КСИР) [Council Decision (CFSP) 2023 URL]. Данные обстоятельства косвенным образом приводят к сохранению некоторых сложностей в публикации работ иранских ученых в зарубежных изданиях.

Возвращаясь к рассматриваемому выше случаю с Израилем, укажем, что «The BMJ» отказался от сборов с авторов за получение доступа читателей к их публикациям, таким образом создавая возможности не только для опубликования работ иранских ученых, но и для получения ими известности в мировом научном сообществе. Редакторы же других издательств продолжали занимать выжидающую позицию, надеясь на получение более четких инструкций в отношении определения авторства государственных служащих.

В условиях замораживания международных научных связей с Россией актуализировался вопрос о целесообразности и возможности сохранения партнерства в издательской деятельности. В частности, Р. Смит, бывший редактор журнала «The BMJ», отметил в своем комментарии следующее: «Я рад, что я больше не редактор и мне не нужно принимать решения» [Smith 2022]. Данного рода реплику он произнес в конце достаточно пространного рассуждения о целесообразности бойкота. Затрагивая российскую ситуацию, он отметил, что Запад использует в отношении России, по определению «Financial Times»,

новый вид «гибридной войны» [Financial Times 2022 URL], а именно комбинацию экономической и «мягкой» силы с целью давления на Россию. Отсюда достаточно сомнительным является сценарий, согласно которому научные учреждения, в том числе журналы, должны разорвать связи с российскими институтами и, возможно, даже с российскими учеными.

«The BMJ» наряду с «Nature» входит в число журналов, которые заявили о намерении и далее продолжать рассмотрение статей российских авторов на предмет публикации, поскольку «наука и здоровье обладают потенциалом объединять людей для достижения общей цели, улучшения взаимопонимания, сотрудничества и отношений» [Abbasi 2022], и что «в настоящее время такой бойкот принесет больше вреда, чем пользы. Это разделило бы глобальное исследовательское сообщество и ограничило бы обмен научными знаниями» [Editorial 2022].

На этом фоне редакция «Журнала молекулярной структуры» (Journal of Molecular Structure) сообщила, что журнал больше не рассматривает рукописи ученых, работающих в учреждениях Российской Федерации, из-за гуманитарного кризиса, возникшего в Украине [Diversity and Inclusion pledge – Journal of Molecular Structure 2022 URL]. Этот запрет не распространяется на российских ученых, работающих в других странах, и является политикой редакции журнала, а не его издателя – «Elsevier».

В свою очередь главный редактор «Журнала гематопатологии» (Journal of Hematopathology / JHEP) Ф. Петерс отметил, что намерен следовать указаниям главного редактора журнала «Springer Nature» и принимать, а также оценивать рукописи российских авторов независимым способом, изложенным в рекомендациях COPE [Peeters 2022 URL]. Что же касается позиции Международной ассоциации научных, технических и медицинских издателей (STM), то ни один член группы не заявил о запрете контента от российских исследователей, хотя подобного рода проблематика затрагивается в рамках внутренних дискуссий. Однако выработка коллективного решения не предусматривалась [Brainard 2022 URL].

Другой подход был принят редакторами журнала «Physical Review C», издаваемого Американским физическим обществом, который публикует статьи по ядерной физике. Два члена редколлегии, которые работают в немецких национальных лабораториях, выразили обеспокоенность по поводу приостановления немецким правительством исследовательского сотрудничества с Россией. В результате данные члены редколлегии не могут рецензировать статьи с российскими соавторами. Редакционный совет журнала пришел к выводу о том, что указанные редакторы могут отстраниться от рецензирования и редактирования таких статей. Но из этого не следует, что журнал прекращает работать с российскими авторами.

Согласно позиции главного редактора Дж. Капуста из Университета Миннесоты, политика APS не предполагает дискриминацию по политическим взглядам, тем более что публикация статей российских ученых или с российским соавторством вряд ли поможет России получить какое-либо технологическое преимущество. Дж. Капуста отмечает следующее: «Мы не публикуем ничего секретного... Это просто фундаментальная наука» // “We don't publish anything that's classified,” he says. “It's just basic science” [Cit on: Brainard 2022 URL].

11 марта 2022 года крупные мировые издательства «Elsevier», «Springer/Nature», «IOP Publishers» опубликовали манифест о прекращении подписки российских организаций на доступ к полнотекстовым версиям научных журналов и соответствующим сервисам [ACS Publications joins other publishers in condemning invasion of Ukraine 2022 URL]. В случае с Россией особое беспокойство вызвало ограничение доступа к одной из самых популярных баз данных Scopus (находится в управлении «Elsevier»).

Это объявление было воспринято как запрет на публикации российских авторов. Однако в действительности ни одно из международных издательств не принимало решения об отказе в приеме рукописей ученых из России, напротив, была декларирована недопустимость дискриминации авторов по национальному признаку. Ограничение в доступе также было воспринято в качестве изоляции России в сфере научной информации, что должно привести якобы к отставанию в развитии российской науки. На деле всего лишь был прекращен доступ российских организаций к подписке. При этом частные лица были вправе сохранить или заключить соглашение о платной подписке. Однако существует множество альтернативных способов получения доступа к публикациям: журналы открытого доступа, сервисы Google и пр.

Крупнейшая мировая издательская компания «Elsevier» формально заявила об отсутствии предвзятости ко всем авторам. С этой целью она направила письмо главным редакторам научных журналов своего издательства. «Наша роль в Elsevier – помогать исследователям продвигать науку и имплементировать результаты научных достижений на благо общества. Для этого нам необходим свободный поток идей и качественные, основательные и глубокие исследования от ученых со всего мира. Учитывая международный и совместный характер исследований, любые ограничения на публикацию результатов научной деятельности не только принесут вред отдельным исследователям, которые могут иметь отличные от их правительстве политические взгляды, но и авторам из других стран» [Elsevier: Любые ограничения на публикацию научных статей неприемлемы 2022 URL].

Особый акцент сделан на критерии оценки научных статей. «Elsevier» призвала главных редакторов следовать принципам «Честной игры»: «Редакторы должны оценивать рукописи по их интеллектуальной составляющей безотносительно расовой, гендерной ориентации, религиозных убеждений, этнической принадлежности, гражданства или политических воззрений авторов». Далее идет разъяснение о том, что имеющаяся информация о том, что один из журналов «Elsevier» отклонил статью по причине того, что она была подана из России, могла быть следствием индивидуальной эмоциональной реакции и никак не связана с общей политикой издательства.

31 марта 2022 года пятнадцать научных издательств, включая «Elsevier», «Cambridge University Press», «De Gruyter», «Springer/Nature» и другие, опубликовали совместное Заявление с требованием прекратить продажу своих продуктов и услуг в России и Беларуси [Multi-Publisher Statement on Ukraine 2022 URL]. Однако они заявили, что не будут отказываться от публикации работ авторов из указанных стран, основываясь на рекомендациях Комитета по публикационной этике (COPE), согласно которым редакционные решения не должны зависеть от происхождения рукописи, включая национальность, этническую принадлежность, политические убеждения, расу или религию авторов.

Европейский физический журнал, разделяя содержание заявления Совета Итальянского физического общества (SIF) [SIF Statement 2022 URL] и заявление Европейского физического общества (EPS) [Statement by the Executive Committee of the European Physical Society 2022 URL], предпринял конкретизацию своей политики в условиях геополитического конфликта [EPJA Policy on Geopolitical Conflict URL]. Журнал признал, что текущее законодательство ограничивает деловые операции с Россией, но в настоящее время оно не обязывает вводить какие-либо априорные ограничения в отношении сотрудничества с российскими авторами и редакторами, в том числе с любыми лицами, имеющими российскую институциональную принадлежность, а также с некоторыми коллегами из редакции EPJA.

В сущности, журнал признал существование автономии в плане выработки своей позиции, одновременно указав на то, что дальнейшие ограничения могут возникать и развиваться очень динамично через ведущие исследовательские институты или соответствующие научные комитеты. Вновь было обращено внимание на необходимость следования недавним рекомендациям COPE. В связи с этим было заявлено о продолжении работы журнала в духе COPE. Такой вывод также неявно следует из Заявления журнала «Nature» [Peeters 2022 URL].

Как можно было видеть, в основу решений редакций журналов были положены рекомендации Комитета по этике публикаций от 10 марта 2022 года, согласно которым «на редакционные решения не должно влиять происхождение рукописи, включая национальность, этническую принадлежность, политические убеждения, расу или религию авторов. Решения о редактировании и публикации не должны определяться политикой правительств или других агентств за пределами самого журнала» [Committee on Publication Ethics 2022 URL]. В свою очередь данные рекомендации, по сути, воспроизводят прежние рекомендации. В частности, это рекомендации 2004 года [Committee on Publication Ethics 2004 URL] и 2013 года [Committee on Publication Ethics 2013 URL]. В последнем случае позиция COPE касалась работы редакторов научных журналов с авторами из Ирана. Ситуация на тот момент требовала четкого разъяснения того, как издатели могут действовать в условиях санкций.

Готовность большинства издателей и далее работать с российским контентом наталкивается на проблему, заключающуюся в том, что в условиях экономических санкций возникают затруднения в переводе оплаты APC за публикацию и за подписку на контент российскими учреждениями. Так, издательское подразделение Американского химического общества (ACS) объявило о приостановке продаж и маркетинга своих продуктов и услуг исследовательским организациям в России и Беларуси. Кроме этого, было заявлено о том, что больше не будут приниматься платежи за публикацию статей от российских организаций за статьи в открытом доступе в любом из более чем 75 журналов ACS [ACS Publications 2022 URL]. Несмотря на это, издательская группа выразила готовность продолжать поддержку науки и реализовывать свою редакционную политику в отношении статей, представленных в ее журналы.

Другой пример демонстрирует противоположную позицию. Так, К. М. Парианте, главный редактор журнала «Brain, Behaviour and Immunity», который также издается «Elsevier», осудил действия России, но не поддержал бойкот авторов из российских институтов, полагая, что это расширит пропасть между различными сообществами ученых, придерживающихся разных подходов, и не принесет пользы науке в долгосрочной перспективе [Pariante 2022: 360].

Существенным подспорьем по доведению результатов научных изысканий российских исследователей до мирового научного сообщества стало увеличение доли публикаций в журналах издательства MDPI. Преимущества журналов данного издательства заключаются в отсутствии политизации и качественном сервисе, включая качественное рецензирование и быструю публикацию. Сдерживающим фактором является высокая стоимость опубликования вследствие используемой модели Open access.

Итак, международные журналы, как правило, продолжают принимать статьи от российских авторов, обладающих институциональной аффилированностью. Однако в силу финансовых санкций, затрудняющих оплату публикации, вполне реалистичным оказывается режим закрытого доступа, предполагающий бесплатную публикацию. Подобного рода препятствия для открытого доступа не существуют для журналов, охватываемых SCOAP3 [SCOAP3 Journals, 2017–2024 URL]. Случаи дискриминации по национальному признаку со стороны редакций зарубежных журналов и рецензентов являются достаточно редкими, хотя российские ученые опасались именно этого. Но имеют место достаточно завуалированные тактические отказы в форме «придирки» к «плохой» стилистике и грамматике английского языка, «несоответствие» тематике журналов и т. д.

Одним из сложных вопросов продолжения публикации работ российских авторов является юридическая составляющая, ибо продолжение сотрудничества с российскими научными учреждениями, спонсорами и авторами может вступать в коллизию с режимами санкций, которые те или иные страны ввели в отношении России. В связи с этим Х. Тейшейра да Силва поднимает вопрос о том, а не нарушают ли издательства, которые не отказываются сотрудничать, режим финансовых санкций, продолжая взимать плату за доступ к контенту или сборов за обработку статей [Teixeira da Silva 2022]?

Заметим, что в техническом плане такое взимание зачастую не представляется возможным. Другой вопрос, также правовой, заключается в обосновании отказа в рецензировании или публикации статьи, автором которой является сотрудник российского учреждения, например, в том случае, когда это журналы – члены COPE. Вполне очевидно, что подобного рода ограничения проблематизируют академические свободы. Примером частно-правовых аспектов, относящихся к сфере публикационной активности, можно отнести односторонний отказ в присвоении DOI ряду российских научных изданий. Однако данная практика имела единичный характер.

По сравнению с 2022 годом в 2023 году количество публикаций российских ученых в ведущих научных изданиях, учитываемых «Nature», сократилось на 23 %. Согласно статистике, приводимой в российской научной журналистике [Пичугина 2023 URL], в свою очередь опирающейся на достоверные источники, в 2022 году публикационная активность сократилась на 15–20 %. Некоторая доля в данном сокращении зависела, например, от решения ЦЕРН не указывать российскую аффилиацию авторов. При этом всем было понятно, откуда данные авторы. В качестве другого фактора

снижения публикационной активности указывается борьба с т. н. «мусорными» статьями, которые служат всего лишь для увеличения показателей.

На общее снижение опубликованных работ свое воздействие оказало уменьшение статей в материалах конференций с 30 тысяч (2021 год) до 15 тысяч (2022 год). В результате, если в 2021 году Россия занимала 9-е место по рассматриваемому показателю, в 2022 году – 12-е, то в 2023 году – лишь 17-е место. Отмеченные показатели условны, так как доступ к другой обширной аналитической базе, нежели Scopus, а именно к Web of Science, у России все еще отсутствует. Статистика, приводимая в базе Scopus, показывает следующую динамику: 132 345 (2020 г.) – 132 082 (2021 г.) – 111 927 (2022 г.) – 29 925 (первая половина 2023 г.).

Как отмечают О. В. Москалева и М. А. Акоев, данное снижение показателей в 2022–2023 гг. является характерным для публикаций не только российских исследователей, но и исследователей из других стран, например, стран ЕС (включая Великобританию) и США при постоянном росте числа публикаций стран БРИКС [Москалева, Акоев 2024: 71]. Во многом общее снижение количества публикаций западных стран определяется сокращением количества статей по медицине, что было вызвано выходом из ситуации пандемии COVID-2019. Следует признать, что само по себе количество статей не является окончательным показателем уровня развития науки в том или ином государстве. Однако за данный показатель соревнуются различные государства, стремящиеся к лидерству в мировой науке, особенно Китай и Индия. Количество уравновешивается качеством, а именно номенклатурой ведущих журналов, в которых публикуются и цитируются научные работы. Поэтому можно только приветствовать политику базы Scopus, которая продолжает включать российские журналы: в 2022 году было принято 35, а в первой половине 2023 года – 15 изданий.

При оценке негативных результатов санкций в области публикационной активности на национальном и международном уровнях необходимо исходить из того, что они не проявляются одномоментно. В большинстве случаев подобные санкции достаточно локальные. Поэтому всецело следует согласиться с российскими авторами в том, что «введение санкций не приводит к немедленному изменению числа совместных публикаций, в долгосрочной перспективе меняется состав стран, с учеными из которых проводятся совместные исследования, представляемые в виде научных статей. Сокращение числа публикаций при этом происходит с обеих сторон» [Москалева, Акоев 2024: 69]. Также ими было установлено, что геополитические конфликты оказывают лишь косвенное влияние на выбор исследователями журналов для опубликования результатов своих научных изысканий.

Обобщая проведенный анализ, отметим, что, как и в случае с другими разновидностями санкций, в силу своей локальности рассмотренные ограничения затрагивают лишь отдельных российских авторов. В большинстве случаев опубликование работ российских ученых как в отечественных, так и зарубежных журналах идет своим ходом, а публикационная стратегия не претерпела сколь-нибудь существенных изменений. Введенные ограничения всего лишь незначительным образом оказали воздействие на рисунок представленности российской науки в пространстве глобальной науки.

Литература

- Артамонов А. Как Иран развивает нанотехнологии вопреки санкциям. Уроки выживания в изоляции. Чему российские компании и госструктуры могут научиться у страны, которая 40 лет находится под западными санкциями (08.04.2022). URL: <https://skillbox.ru/media/business/kak-iran-razvivaet-nanotekhnologii-vopreki-sanktsiyam-uroki-vyzhivaniya-v-izolyatsii/>
- Кассем Х. Еврокомиссия идет в бой: как санкции отразятся на образовании и науке. Справится ли наука с санкционным ударом (10.03.2022). URL: <https://news.ru/world/evrokommisiya-idet-v-boj-kak-sankcii-otrazyatsya-na-obrazovanii-i-nauke/>
- Москалева О. В., Акоев М. А. Геополитика и публикационная стратегия. Есть ли связь? / Научный редактор и издатель. – 2024. – Т. 9, № 1. – С. 67–85.
- Наукоотъемные технологии. Мировые научные издательства обещают аннулировать российские подписки / Коммерсантъ (04.04.2022). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5293063?> (дата обращения: 23.05.2022).
- Пичугина Т. Наука выходит из-под влияния Запада. Санкции не сработали (05.07.2023). URL: <https://ria.ru/20230705/publikatsii-1882152998.html>
- Попкова Е. Г., Кузнецов В. П., Самерханова Э. К. Устойчивое развитие российской науки: «институциональные ловушки» научных журналов и перспективы их преодоления / Вестник Мининского университета. – 2023. – Т. 11, № 2. С. 9.
- Российский кардиологический журнал. Обращение к авторам и читателям (2022). URL: https://russjcardiol.elpub.ru/jour/announcement/view/29?locale=ru_RU
- Abbasi K. Russia's war: why the BMJ opposes an academic boycott / The British Medical Journal. – 2022. – Vol. 376:0613.
- ACS Publications joins other publishers in condemning invasion of Ukraine (2022, March 31). URL: <https://www.acs.org/content/acs/en/pressroom/newsreleases/2022/>
- Afshari R., Bhopal R.S. Iran, Sanctions, and Collaborations / The Lancet. – 2016. – Vol. 387, № 10023. – P. 1055–1056.
- Arie S. Unintended Consequences of Sanctions against Iran / The British Medical Journal. – 2013. – Issue 347: f4650.
- Brainard J. Few journals heed calls to boycott Russian papers (10 March 2022). URL: <https://www.science.org/content/article/few-journals-heed-calls-boycott-russian-papers>
- Committee on Publication Ethics. COPE advice to editors on geopolitical intrusions on editorial decisions (1 August 2013). URL: <https://publicationethics.org/news/cope-advice-editors-geopolitical-intrusions-editorial-decisions>
- Committee on Publication Ethics. Geopolitical Intrusion on Editorial Decisions (March 23, 2004). URL: <https://www.wame.org/geopolitical-intrusion-on-editorial-decisions>

- Committee on Publication Ethics. COPE advice to editors on geopolitical intrusions on editorial decisions (2022, 10 March). URL: <https://publicationethics.org/news/clarification-cope-advice-editors-geopolitical-intrusions-editorial-decisions>
- Council Decision (CFSP) 2023/2195 of 16 October 2023 amending Decision 2010/413/CFSP concerning restrictive measures against Iran. ST/12546/2023/INIT. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L_202302195
- Diversity and Inclusion pledge – Journal of Molecular Structure (9 November 2022). URL: <https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-molecular-structure/about/announcements#statement-from-the-editors-of-the-journal-of-molecular-structure>
- Editorial*. Russia's brutal attack on Ukraine is wrong and must stop / Nature. – 2022. – Vol. 603, Issue 7900. – P. 201.
- Elsevier: Любые ограничения на публикацию научных статей неприемлемы (2022). URL: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=d51a3f69-b2e6-4b98-a271-ced6b99644a7>
- EPJA Policy on Geopolitical Conflict. URL: <https://link.springer.com/journal/10050/updates/20227296?error=cookiesnotsupported&code=d8e66899-c11d-48f3-9914-247a604a73e0>
- Financial Times. The West's hybrid war on Russia (10 March 2022). URL: <https://www.ft.com/content/ff95ee3f-a1b8-4a54-9657-6a1aaecc105f>
- Gordin M. D.* A Century of Science Boycotts / Nature. – 2022. – Vol. 606, Issue 7912. – P. 27–29.
- Habibzadeh F.* Is there an Apartheid in Science Publishing / The Lancet. – 2013. – Vol. 382, Issue 9889: 310.
- Iran after the Islamic Revolution: Scientific backtrack or progress? What do the statistics say? (10.02.2019). URL: <https://www.tehrantimes.com/news/432798/Iran-after-the-Islamic-Revolution-Scientific-backtrack-or-progress>
- Iran's Scientific Information Database. URL: <https://www.sid.ir/journal/en>
- Lankarani K., Mahmoodi M., Gholami S.* Reducing Social Disparity in Liver Transplantation Utilization through Governmental Financial Support / Hepatitis Monthly. – 2012. – Vol. 12, Issue 11: e6463.
- Mozafari M.* Iran and Science Publishing in the Post-sanctions Era / The Lancet. – 2016. – Vol. 387, Issue 10029. – P. 1721–1722.
- Multi-Publisher Statement on Ukraine (2022, 31 March). Publishers condemn invasion of Ukraine by Russia. URL: <https://mailchi.mp/4851e2a74119/joint-publisher-statement>
- Nazarovets M., Teixeira da Silva J.A.* Scientific publishing sanctions in response to the Russo-Ukrainian war / Learned Publishing. – 2022. – Vol. 35, Issue 4. – P. 658–670.
- Office of foreign assets control. Guidance on certain publishing activities. 28.10.2016. URL: <https://ofac.treasury.gov/media/6516/download?inline>
- Peeters F.V.* Springer Nature condemns Russian invasion (March 4, 2022). URL: <https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/springboard/blog/blogposts-open-research/springer-nature-condemns-russian-invasion/20191448>
- Reinbothe R.* Der Boykott gegen die deutschen Wissenschaftler und die deutsche Sprache nach dem Ersten Weltkrieg / DMW – Deutsche Medizinische Wochenschrift. – 2013. – Vol. 138, Issue 51/52. – P. 2685–2690.
- Saeidnia S., Abdollahi M.* Consequences of International Sanctions on Iranian Scientists and the Basis of Science / Hepatitis Monthly. – 2013. – Vol. 13, Issue 9: e14843.
- Scientia Iranica. URL: <https://scientiairanica.sharif.edu/>
- SCOAP3 Journals, 2017–2024. URL: <https://scoap3.org/phase3-journals/>
- Seeley M.* How sanctions laws affect publishing: OFAC provides new guidance: Elsevier has encouraged "freedom of expression" for scientific authors in sanctioned countries such as Iran, Cuba, Sudan, Burma and Syria. Elsevier, 2015. URL: <https://www.elsevier.com/connect/how-sanctions-laws-affect-publishing-ofac-provides-new-guidance>
- Seeley M.* Trade sanctions against Iran affect publishers: Elsevier explains legal issues to its editors and works with publishers and research community to pursue 'balance in the law'. Elsevier, 2013. URL: <https://www.elsevier.com/connect/trade-sanctions-against-iran-affect-publishers>
- SIF Statement against the invasion of Ukraine (28.02.2022). URL: <https://en.sif.it/news/917>
- Smith R.* Should Western science institutions and scientists boycott their Russian equivalents? / The British Medical Journal. – 2022. – Vol. 376: 0608.
- Some politics: against academic boycotts and for cheap drugs / British Medical Journal. – 2003. – Vol. 326, Issue 7379: 1. URL: <https://www.bmj.com/content/bmj/326/7379/0.9.full.pdf>
- Statement by the Executive Committee of the European Physical Society (26 February 2022). URL: <https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/springboard/blog/blogposts-open-research/springer-nature-condemns-russian-invasion/20191448>
- Teixeira da Silva J. A.* Academia's challenges in the face of the 2022 Russia-Ukraine war / European Science Editing. – 2022. – Vol. 48: e83864.
- Zarghami M.* Illogical and Unethical Scientific Sanctions against Iranian Authors / Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences. – 2013. – Vol. 7, №. 2. – P. 1–4.

References

- Abbasi, K. (2022). Russia's war: why the BMJ opposes an academic boycott. The British Medical Journal, 376:0613.
- ACS Publications joins other publishers in condemning invasion of Ukraine (2022, March 31). Available from: <https://www.acs.org/content/acs/en/pressroom/newsreleases/2022/>
- Afshari, R., Bhopal, R.S. (2016). Iran, Sanctions, and Collaborations. The Lancet, 387(10023), 1055-1056.
- Arie, S. (2013). Unintended Consequences of Sanctions against Iran. The British Medical Journal, 347: f4650.

- Artamonov, A. (2022). How Iran is developing nanotechnology despite sanctions. Lessons of survival in isolation. What Russian companies and government agencies can learn from a country that has been under Western sanctions for 40 years (08.04.2022). Available from: <https://skillbox.ru/media/business/kak-iran-razvivaet-nanotekhnologii-vopreki-sanktsiyam-uroki-vyzhivaniya-v-izolyatsii/> (in Russian).
- Brainard, J. (2022). Few journals heed calls to boycott Russian papers (10 March 2022). Available from: <https://www.science.org/content/article/few-journals-heed-calls-boycott-russian-papers>
- Committee on Publication Ethics. COPE advice to editors on geopolitical intrusions on editorial decisions (1 August 2013). Available from: <https://publicationethics.org/news/cope-advice-editors-geopolitical-intrusions-editorial-decisions>
- Committee on Publication Ethics. Geopolitical Intrusion on Editorial Decisions (March 23, 2004). Available from: <https://www.wame.org/geopolitical-intrusion-on-editorial-decisions>
- Committee on Publication Ethics. COPE advice to editors on geopolitical intrusions on editorial decisions (2022, 10 March). Available from: <https://publicationethics.org/news/clarification-cope-advice-editors-geopolitical-intrusions-editorial-decisions>
- Council Decision (CFSP) 2023/2195 of 16 October 2023 amending Decision 2010/413/CFSP concerning restrictive measures against Iran. ST/12546/2023/INIT. Available from: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L_202302195
- Diversity and Inclusion pledge – Journal of Molecular Structure (9 November 2022). Available from: <https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-molecular-structure/about/announcements#statement-from-the-editors-of-the-journal-of-molecular-structure>
- Editorial (2022). Russia's brutal attack on Ukraine is wrong and must stop. *Nature*, 603(7900), 201.
- Elsevier: Any restrictions on publishing scientific articles are unacceptable (2022). Available from: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=d51a3f69-b2e6-4b98-a271-ced6b99644a7>
- EPJA Policy on Geopolitical Conflict. Available from: <https://link.springer.com/journal/10050/updates/20227296?error=cookiesnotsupported&code=d8e66899-c11d-48f3-9914-247a604a73e0>
- Financial Times. The West's hybrid war on Russia (10 March 2022). Available from: <https://www.ft.com/content/ff95ee3f-a1b8-4a54-9657-6a1aaecc105f>
- Gordin, M. D. (2022). A Century of Science Boycotts. *Nature*, 606(7912), 27–29.
- Habibzadeh, F. (2013). Is there an Apartheid in Science Publishing. *The Lancet*, 382(9889): 310.
- Iran after the Islamic Revolution: Scientific backtrack or progress? What do the statistics say? (10.02.2019). Available from: <https://www.tehrantimes.com/news/432798/Iran-after-the-Islamic-Revolution-Scientific-backtrack-or-progress>
- Iran's Scientific Information Database. Available from: <https://www.sid.ir/journal/en>
- Kassem, H. (2022). The European Commission goes into battle: how sanctions will affect education and science. Will science cope with the blow of sanctions. (10.03.2022). Available from: <https://news.ru/world/evrokomissiya-idet-v-boj-kak-sankcii-otrazyatsya-na-obrazovanii-i-nauke/>
- Lankarani, K., Mahmoodi, M., Gholami, S. (2012). Reducing Social Disparity in Liver Transplantation Utilization through Governmental Financial Support. *Hepatitis Monthly*, 12(11): e6463.
- Moskaleva, O. V., Akoev, M. A. (2024). Geopolitics and publication strategy. Is there a connection? *Scientific editor and publisher*, 9(1), 67–85 (in Russian).
- Mozafari, M. (2016). Iran and Science Publishing in the Post-sanctions Era. *The Lancet*, 387(10029), 1721–1722.
- Multi-Publisher Statement on Ukraine (2022, 31 March). Publishers condemn invasion of Ukraine by Russia. Available from: <https://mailchi.mp/4851e2a74119/joint-publisher-statement>
- Science-intensive technologies. World scientific publishers promise to cancel Russian subscriptions. *Kommersant* (04.04.2022). Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/5293063?> (in Russian).
- Nazarovets, M., Teixeira da Silva, J. A. (2022). Scientific publishing sanctions in response to the Russo-Ukrainian war. *Learned Publishing*, 2022, 35(4), 658–670.
- Office of foreign assets control. Guidance on certain publishing activities. 28.10.2016. Available from: <https://ofac.treasury.gov/media/6516/download?inline>
- Peeters, F. V. (2022). Springer Nature condemns Russian invasion (March 4, 2022). Available from: <https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/springboard/blog/blogposts-open-research/springer-nature-condemns-russian-invasion/20191448>
- Pichugina, T. (2023). Science is getting out from under the influence of the West. Sanctions did not work (05.07.2023). Available from: <https://ria.ru/20230705/publikatsii-1882152998.html> (in Russian).
- Popkova, E. G., Kuznetsov, V. P., Samerkhanova, E. K. (2023). Sustainable development of Russian science: "institutional traps" of scientific journals and prospects for overcoming them. *Bulletin of Minin University*, 11(2), 9 (in Russian).
- Reinbothe, R. (2013). Der Boykott gegen die deutschen Wissenschaftler und die deutsche Sprache nach dem Ersten Weltkrieg. *Deutsche Medizinische Wochenschrift*, 138(51/52), 2685–2690.
- Russian Cardiology Journal. Appeal to Authors and Readers. (2022). Available from: https://russjcardiol.elpub.ru/jour/announcement/view/29?locale=ru_RU (in Russian).
- Saeidnia, S., Abdollahi, M. (2013). Consequences of International Sanctions on Iranian Scientists and the Basis of Science. *Hepatitis Monthly*, 13(9): e14843.
- Scientia Iranica. Available from: <https://scientiairanica.sharif.edu/>
- SCOAP3 Journals, 2017–2024. Available from: <https://scoap3.org/phase3-journals/>
- Seeley, M. (2015). How sanctions laws affect publishing: OFAC provides new guidance: Elsevier has encouraged "freedom of expression" for scientific authors in sanctioned countries such as Iran, Cuba, Sudan, Burma and Syria. Elsevier. Available from: <https://www.elsevier.com/connect/how-sanctions-laws-affect-publishing-ofac-providesnew-guidance>

-
- Seeley, M. (2013). Trade sanctions against Iran affect publishers: Elsevier explains legal issues to its editors and works with publishers and research community to pursue 'balance in the law'. Elsevier. Available from: <https://www.elsevier.com/connect/trade-sanctionsagainst-iran-affect-publishers>
- SIF Statement against the invasion of Ukraine (28.02.2022). Available from: <https://en.sif.it/news/917>
- Smith, R. (2022). Should Western science institutions and scientists boycott their Russian equivalents? *The British Medical Journal*, 376: 0608.
- Some politics: against academic boycotts and for cheap drugs. *British Medical Journal*, 2003(7379):1. Available from: <https://www.bmj.com/content/bmj/326/7379/0.9.full.pdf>
- Statement by the Executive Committee of the European Physical Society (26 February 2022). Available from: <https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/springboard/blog/blogposts-open-research/springer-nature-condemns-russian-invasion/20191448>
- Teixeira da Silva, J.A. (2022). Academia's challenges in the face of the 2022 Russia-Ukraine war. *European Science Editing*, 2022, 48: e83864.
- Zarghami, M. (2013). Illogical and Unethical Scientific Sanctions against Irani-an Authors. *Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences*, 7(2), 1-4.
-

Citation:

- Васильев А. А., Шугуров М. В. Этико-правовые коллизии ограничительных мер в области научно-издательской деятельности в условиях геополитических катаклизмов // Юрислингвистика. – 2025 – 37. – С. 88-97.
- Vasiliev A. A., Shugurov M. V. (2025) Ethical and Legal Conflicts of Restrictive Measures Applicable to Academic Publishing in the Context of Geopolitical Cataclysms. *Legal Linguistics*, 37, 88-97.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License
