

Правовая природа замены наказания

П. А. Зелюка

Кубанский государственный университет

ул. Ставропольская, 149, 350040, Краснодар, Россия. E-mail: pzeluka@gmail.com

Сложным вопросом теории уголовного права является определение правовой природы предписаний, регулирующих замену наказания более строгим или более мягким видом в процессе его исполнения. Основой для его решения следует признать конституционные параметры института замены наказания, указывающие на его гарантийные, обеспечительные функции и возможности. Акцент на обеспечительном характере института замены наказания позволяет выявить его отличительные особенности. Замена наказания осуществляется в стадии исполнения вступившего в законную силу приговора (чем отличается от изменения наказания в судах проверочных инстанций); осуществляется в пределах нормативных параметров существующего уголовно-правового отношения (чем отличается от изменения наказания при изменении уголовного закона); вызвана необходимостью оценки постпреступного поведения лица, совершившего преступление (чем отличается от выбора наказания на этапе его назначения). Эти характеристики замены наказания обеспечивают, что права участников правоотношения – право государства на наказание и право лица, совершившего преступление, просить о смягчении наказания – не будут оставлены без внимания после вступления приговора в силу, но будут в полной мере реализованы на всем протяжении существования уголовно-правового отношения.

Ключевые слова: замена наказания, назначение наказания, индивидуализация наказания, изменение наказания, освобождение от наказания.

The Legal Nature of Commutation

P. A. Zelyuka

Kuban State University

149 Stavropolskaya St., 350040, Krasnodar, Russia. E-mail: pzeluka@gmail.com

The theory of criminal law is challenged with defining the legal nature of regulations governing the substitution of a lesser or stiffer penalty for the one originally imposed by a court in the process of its execution. The constitutional parameters of the institute of commutation should be seen as the basis of such definition thus indicating its guarantee and security functions. The emphasis on the protective nature of the institution of commutation makes it possible to identify its distinctive features. The commutation is carried out at the stage of execution of a sentence that has entered into legal force (which differs from changing the punishment in the courts of controlling authorities); it is carried out within the normative parameters of the existing criminal law qualification (which differs from changing the punishment when the criminal law is amended); caused by the need to assess the post-criminal behavior of the person who committed the crime (which differs from the choice of punishment at the stage of infliction). These characteristics of the commutation ensure that the rights of the parties to the legal relation – the right of the State to punish and the right of the person who committed the crime to plead for mitigation of punishment – will not be ignored after the sentence enters into force, but will be fully implemented till the criminal law relationship is valid.

Key words: commutation, award of punishment, individualization of punishment, change of punishment, free from punishment.

Представленный в современной уголовно-правовой науке опыт определения правовой природы замены наказания посредством использования таких категорий, как «мера уголовно-правового характера», «индивидуализация наказания», «прогрессивная система исполнения наказания», не дает позитивного эффекта, его результаты отличаются внутренней несогласованностью и противоречивостью, плохо вписываются в общепринятые представления о механизме уголовно-правового регулирования, что позволяет считать вопрос определения правовой природы замены наказания открытым.

В его решении, как представляется, следует отталкиваться, прежде всего, от конституционных параметров института замены наказания, указывающих на его гарантийные, обеспечительные функции и возможности.

Такие попытки уже встречались в литературе, хотя они и не сложились в полноценное теоретическое обоснование замены наказания, поскольку были высказаны по большей части попутно, а не предметно. Так, например, В. М. Степашин указывает, что установленный в законе механизм определения последствий злостного уклонения от отбывания наказания обеспечивает исполнение (отбывание) назначенного судом законного и справедливого наказания [Степашин 2019: 156-158]. В. Д. Филимонов также обращал внимание на то, что целевая направленность уголовно-правовых норм о замене наказания более строгим видом состоит не в индивидуализации наказания, а в том, чтобы «обеспечить реализацию определенной судом меры государственного принуждения» [Филимонов 2004: 270-271].

Эти идеи были сформулированы и получили признание по большей части в науке уголовно-исполнительного права. Так, еще Ю. М. Ткачевский писал, что замена наказания более строгим видом в случае уклонения осужденного от отбывания (исполнения) назначенного судом наказания относится к прогрессивной системе исполнения наказания и является «уголовно-правовой мерой обеспечения исполнения наказания» [Ткачевский 2010: 91, 113, 118]. Современные авторы указывают, что нормы УК РФ, обладающие свойством воздействовать на отношения, складывающиеся в процессе исполнения и отбывания наказания, с целью реального осуществления последнего в необходимом, достаточном объеме, входят в механизм уголовно-правового обеспечения реализации назначенного наказания. Этот механизм включает в себя уголовно-правовые средства обеспечения реализации назначенного наказания, не влекущие уголовной ответственности, и уголовно-правовые средства обеспечения реализации назначенного наказания, влекущие уголовную ответственность [Гаманенко 2010].

Эти суждения следует дополнить и развить. Самое важное, следует расширить представления об обеспечительных возможностях замены наказания. Прежде всего, надо признать, что обеспечительные функции не ограничиваются только сферой, связанной с реагированием на уклонение от отбывания или исполнения наказания. Обеспечительные, гарантийные механизмы необходимы и для тех ситуаций, когда наказание реально, качественно и эффективно исполняется. А это значит, что созданный законодателем механизм замены наказания обеспечивает не просто возможность исполнения наказания или скорейшего исправления осужденного, не какие-то внешние по отношению к участникам уголовно-правового отношения цели. Он обеспечивает непосредственно сами права участников этого отношения. И хотя полной номенклатуры таких прав и обязанностей наука еще не создала, можно считать доказанным и подтвержденным на высоком конституционном уровне наличие права наказания у государства и права просить о смягчении наказания у осужденного.

Полноценной реализации этих взаимосвязанных прав субъектов уголовно-правового отношения посвящен, в принципе, весь уголовный закон, все его нормы и институты. Но нормы о замене наказания выполняют в этом массиве свою специфическую роль на вполне определенном участке развития уголовно-правового отношения. Уточнение этих места и роли позволяет не только понять природу рассматриваемых законоположений, но также их место в ряду иных нормативных предписаний и связи с ними.

1. Замена наказания обеспечивает права и обязанности участников уголовно-правового отношения только на том этапе его развития, когда наказание было назначено приговором суда. На этом основании замена принципиально отличается от выбора наказания.

Выбор наказания как элемент процесса его индивидуализации осуществляется в каждом конкретном случае в пределах тех видов и размеров наказания, которые были определены законодателем в санкции уголовно-правовой нормы. Об этом прямо гласит ч. 1 ст. 60 УК РФ: лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Однако в некоторых ситуациях справедливость и законность требуют от суда выхода за пределы санкции. Это происходит, во-первых, когда суд сочтет необходимым воспользоваться предписаниями ст. 64 УК РФ о назначении наказания более мягкого, чем предусмотрено законом. В современной практике это происходит примерно в 5% случаев вынесения обвинительного приговора. Требования ст. 64 УК РФ предполагают учет особых, исключительных обстоятельств дела, связанных с характеристикой совершенного преступления, личностью виновного, мотивами и целями его поведения, действиями после совершения преступления и т. д. Статья при этом четко определяет, что выход за пределы санкции (как в части выбора вида наказания, так и в части изменения его размера) является исключительной прерогативой суда. Как указывал Конституционный Суд РФ, пределы наказания за конкретное преступление, безусловно, определяются законодателем. Но при назначении наказания законодательная оценка общественной опасности преступления, отраженная в санкции соответствующей нормы, должна быть сопоставлена с действительной степенью общественной опасности совершенного деяния, установленной судом с учетом фактических обстоятельств конкретного дела. Установление для суда возможности выйти за пределы санкции конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и направлено на уменьшение уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания [определение Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 № 26-О].

Вместе с тем, наряду с описанными, имеют место ситуации вынужденного выхода за пределы санкции, когда ни один из предусмотренных видов наказания не может быть назначен с учетом фактических обстоятельств конкретного дела. Пленум Верховного Суда РФ дважды обратил внимание на подобные ситуации и сформулировал правила их преодоления: «В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может

быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ видов наказаний (например, обязательные работы – в силу части 4 статьи 49 УК РФ, исправительные работы – в силу части 5 статьи 50 УК РФ, арест – в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы – в силу части 1 статьи 56 УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таком случае не требуется» [постановление Пленума от 22.12.2015 г. № 58]; «Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. В этом случае ссылки на статью 64 УК РФ не требуется» [постановление Пленума от 01.02.2011 № 1].

Такие ситуации выхода за пределы санкции предполагают не замену наказания как таковую, а выбор наказания, его назначение, индивидуализацию. Заменить, согласно общей логике, можно лишь то, что имеется в наличии. В данном же случае «наличного наказания» еще не имеется. По этой причине сложно согласиться с исследователями, которые полагают, что предметом замены может выступать как уже назначенный вид уголовного наказания, так и вид уголовного наказания, предусмотренный в санкции статьи Особенной части УК РФ, то есть еще не назначенный вид [Алиев 2011: 21]. Смысл и природа выбора и замены – принципиально различны.

2. Замену наказания как самостоятельный институт следует отличать от различных и не вполне совпадающих по своей природе случаев освобождения от наказания с назначением иных мер уголовно-правового характера. Закон предусматривает такую конструкцию в ст. 92 УК РФ, ст. 81 УК РФ, при этом применяться она может как в момент вынесения приговора, так и в процессе его исполнения. Суммарно число лиц, к которым применен соответствующий механизм, невелико. В масштабах страны число освобожденных от наказания по болезни не превышает ста человек (при этом существующие формы статистического наблюдения не позволяют установить, к скольким из них были применены принудительные меры медицинского характера), а число несовершеннолетних, направляемых в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа в порядке освобождения от уголовного наказания, не превышает 300 человек. Однако сам факт наличия соответствующей категории лиц не позволяет их игнорировать в теоретическом осмыслении проблем замены наказания.

Здесь принципиально важно отметить, что применение иных мер уголовно-правового характера происходит при освобождении от наказания, когда последнее либо вообще, либо на определенный момент времени не исполняется. В ситуации же замены наказания и заменяемая, и заменяющая меры – это всегда уголовное наказание. Не случайно специалисты акцентируют внимание на том, что понятие замены наказания в уголовном законе означает применение одного вида наказания вместо другого [Жуков 2002: 17; Тарханов 1982: 21].

3. Замена наказания обеспечивает взаимные права участников уголовно-правового отношения на этапе, когда они окончательно определены и конкретизированы в индивидуализированном порядке вступившим в законную силу приговором суда, иными словами – на этапе существования уголовно-исполнительных правоотношений.

Этот факт позволяет отличать замену наказания от его изменения в судах проверочных инстанций – апелляционной и кассационной.

Такое изменение является достаточно распространенным явлением. При том, что число лиц, в отношении которых изменяются или отменяются приговоры в апелляционном или кассационном порядке относительно общей массы ежегодно осуждаемых лиц относительно невелико (6–7%), процент измененных в проверочных инстанциях приговоров составляет в среднем около 60%, причем основная масса из них – приговоры, в которых осужденным снижается назначенное наказание, как правило, без изменения квалификации содеянного (82–85%).

Однако такое изменение наказания, выступая процессуальной гарантией права на наказание и его смягчение, дополняет институт замены наказания, но не формирует его. Изменение наказания в уголовно-процессуальном порядке является, по сути, средством исправления недостатков и ошибок правосудия, дополнительной гарантией права на справедливый суд. Как верно отмечают специалисты, «существенной отличительной особенностью изменения наказания в порядке уголовного судопроизводства является то, что оно решает задачи, качественно отличные от тех, которые стоят перед заменой наказания в уголовном праве. Основное отличие данных форм от замены наказания состоит в том, что уголовно-процессуальные способы изменения наказания связаны с внесением определенных уточнений в приговор вследствие незаконности или необоснованности последнего. Иными словами, под сомнение ставится сам приговор, его соответствие всем обстоятельствам совершенного преступления, исследованным в ходе судебного заседания доказательствам, другим требованиям уголовно-процессуального закона. При применении замены наказания приговор суда под сомнение не ставится» [Абдуллин 2008: 38].

4. Замена наказания происходит в пределах нормативных параметров существующего уголовно-правового отношения. По этому признаку она существенным образом отличается от ситуаций корректировки назначенного судом наказания в стадии исполнения наказания, которая вызвана изменением параметров законодательной оценки общественной опасности совершенного преступления или законодательных правил назначения. Такое изменение наказания в связи с изменением уголовного закона происходит с учетом требований ст. 10 УК РФ. И хотя в данном случае также судом, также в процессе исполнения наказания одно наказание меняется на другое наказание, изменение выходит за пределы ранее установленных законом границ взаимных прав и обязательств этого лица и государства. Гарантийная, обеспечительная функция соблюдения прав участников правоотношения заключается в данном случае в применении необходимого уголовного закона, вне зависимости от того, каким является постпреступное поведение лица, совершившего преступление. Можно образно сказать, что такое изменение вызвано «постпреступным поведением» государства, изменившим правила уголовно-правовой оценки преступления.

Представленный обзор наглядно свидетельствует о том, что замена наказания качественно отличается от близких по содержанию ситуаций, связанных с корректировкой меры воздействия лицу, совершившему преступление. Ее отличительные особенности состоят в следующем: а) осуществляется в стадии исполнения вступившего в законную силу приговора; б) осуществляется в пределах нормативных параметров существующего уголовно-правового отношения; в) предполагает неизменность оценки совершенного преступления и неизменность оценки состоявшегося приговора; г) вызвана необходимостью оценки постпреступного поведения лица, совершившего преступление.

Замена наказания обеспечивает, что возникшие в определенный момент права участников правоотношения – право государства на наказание и право лица, совершившего преступление, просить о смягчении наказания – не будут оставлены без внимания после вступления приговора в силу, но будут в полной мере реализованы на всем протяжении существования уголовно-правового отношения вплоть до момента погашения или снятия судимости.

Подводя итоги исследования вопроса о правовой природе замены наказания, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы:

- отсутствие в современной науке устоявшихся или общепризнанных представлений о природе замены наказания обусловлено сохраняющейся нерешенностью и дискуссионностью вопроса о содержании уголовной ответственности, его соотношении с мерами уголовно-правового характера и правовым статусом лица, совершившего преступление;

- попытки признать замену наказания элементом прогрессивной системы исполнения наказания не выдерживают критики, поскольку приводят к уравниванию правовой природы принципиально различных инструментов замены правоограничений, составляющих сущность наказания и составляющих режим исполнения наказания;

- замена наказания осуществляется в стадии исполнения вступившего в законную силу приговора (чем отличается от изменения наказания в судах проверочных инстанций); осуществляется в пределах нормативных параметров существующего уголовно-правового отношения (чем отличается от изменения наказания при изменении уголовного закона); вызвана необходимостью оценки постпреступного поведения лица, совершившего преступление (чем отличается от выбора наказания на этапе его назначения);

- замена наказания предполагает неизменность оценки совершенного преступления и неизменность оценки состоявшегося приговора, тем самым она не вторгается в сферу уголовной ответственности, не корректирует ее объем, но составляет элемент корректировки уголовно-исполнительного статуса лица, совершившего преступление;

- такая корректировка правового статуса предопределена необходимостью обеспечения в процессе существования уголовно-правового отношения гарантий реализации двух взаимосвязанных прав участников уголовно-правового отношения: права государства на наказание и права лица, совершившего преступление, просить о смягчении наказания.

Литература

Абдуллин Э. М. Замена наказания в уголовном праве России (юридическая природа, виды, характеристика): дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2008.

Алиев А. В. Замена наказания в российском уголовном праве / Вестник Российской правовой академии. – 2018. – № 2. – С. 18–24.

Гаманенко Л. И. Уголовно-правовое обеспечение реализации назначенного наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010.

Жуков А. В. Замена наказания в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2002.

О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 / Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.

О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 / Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 4.

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мостового Александра Андреевича на нарушение его конституционных прав статьей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 № 26–О. Документ официально не опубликован. URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision663511.pdf>

Степашин В. М. Экономия репрессии как принцип уголовного права и его реализация в назначении наказания и мер уголовной ответственности: дисс. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2019.

Тарханов И. А. Замена наказания по советскому уголовному праву. Казань, 1982.

Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний / Ткачевский Ю.М. Избранные труды. СПб., 2010.

Филимонов В. Д. Норма уголовного права. СПб., 2004.

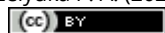
References

- Abdullin, E. M. (2008). Substitution of Punishment in Russian Criminal Law (Legal Nature, Types, Characteristics): Cand. Sci. (Law) Dissertation. Ulyanovsk (in Russian).
- Aliyev, A. V. (2018). Substitution of Punishment in Russian Criminal Law. Bulletin of the Russian Law Academy, 2, 18–24 (in Russian).
- Gamanenko, L. I. (2010). Criminal-Legal Support for the Implementation of the Imposed Punishment: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Ryazan (in Russian).
- Zhukov, A. V. (2002). Substitution of Punishment in Russian Criminal Law: Cand. Sci. (Law) Dissertation. Samara (in Russian).
- On the practice of courts of the Russian Federation in assigning criminal penalties: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.12.2015 No. 58. Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, 2016, 2 (in Russian).
- On the judicial practice of applying legislation regulating the specifics of criminal liability and punishment of minors: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 01.02.2011 No. 1. Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, 2011, 4 (in Russian).
- On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Alexander Andreevich Mostovoy regarding the violation of his constitutional rights under Article 64 of the Criminal Code of the Russian Federation: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of 31.01.2023 No. 26. This document has not been officially published. URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision663511.pdf> (in Russian).
- Stepashin, V. M. (2019). Economy of Repression as a Principle of Criminal Law and Its Implementation in the Appointment of Punishment and Measures of Criminal Liability: Doctor of Law Dissertation. Omsk (in Russian).
- Tarkhanov, I. A. (1982). Substitution of Punishment under Soviet Criminal Law. Kazan (in Russian).
- Tkachevsky, Yu. M. (2010). Russian Progressive System of Execution of Criminal Punishments. Selected Works. St. Petersburg (in Russian).
- Filimonov, V. D. (2004). The Norm of Criminal Law. SPb (in Russian).

Citation:

Зелюка П. А. Правовая природа замены наказания // Юрислингвистика. – 2026 – 39. – С. 44-48.

Zelyuka P. A. (2026) The Legal Nature of Commutation. Legal Linguistics, 39, 44-48.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License
