

## **Взаимодействие прокуратуры с независимыми экспертами по выявлению коррупциогенных факторов как условие совершенствования юридической техники нормативных правовых актов органов публичной власти**

**О. Л. Казанцева<sup>1</sup>, Л. Л. Еремейкина<sup>2</sup>**

*Алтайский государственный университет*

*пр. Ленина, 61, 656049, Барнаул, Россия. E-mail: <sup>1</sup>verwaltung@mail.ru,*

*<sup>2</sup>lada.rayskaya2107@mail.ru*

В представленном исследовании авторы отмечают существенное значение превентивных антикоррупционных мер, закрепленных в отечественном законодательстве. Среди них особое внимание уделяется институту антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. Выявление и устранение коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах органов публичной власти способствует совершенствованию их деятельности в сфере правотворчества. Среди уполномоченных субъектов, осуществляющих данный вид деятельности, особое место занимает прокуратура Российской Федерации, которая в соответствии с действующим законодательством проводит антикоррупционную экспертизу в отношении определенного перечня нормативных правовых актов, а также независимые антикоррупционные эксперты, представляющие гражданское общество, которые вправе осуществлять ее по собственной инициативе и за счет собственных средств. Авторы подчеркивают важность и эффективность взаимодействия органов прокуратуры и институтов гражданского общества в целях борьбы с коррупционными проявлениями в органах публичной власти. В условиях происходящих глобальных процессов, реформирования различных сфер общественной жизни и стремительных трансформаций, происходящих в правотворческой деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, представляется значимой консолидированная работа прокуратуры Российской Федерации и институтов гражданского общества по предупреждению коррупции. Отмечается важность практической реализации законодательно закрепленного принципа сотрудничества государственных органов и органов местного самоуправления с независимыми экспертами при организации антикоррупционной экспертизы, выявляются проблемы, возникающие при взаимодействии прокуратуры и независимых экспертов, в том числе обусловленные недостаточным правовым регулированием данной сферы, и предлагаются пути их решения. Выводы авторов представляют интерес для научного сообщества и практиков, способствуя дальнейшему исследованию данной проблематики и поиску оптимальных решений в области взаимодействия.

**Ключевые слова:** антикоррупционная экспертиза, коррупциогенные факторы, нормативный правовой акт, независимый эксперт, прокуратура.

## **Interaction of the Prosecutor's Office with Independent Experts to Identify Corruption-Instigating Factors as a Pre-requisite for Improving Legal Technique of Regulatory Legal Acts of Public Authorities**

**O. L. Kazantseva<sup>1</sup>, L. L. Eremeykina<sup>2</sup>**

*Altai State University*

*61 Lenina St. 61, 656049, Barnaul, Russia. E-mail: <sup>1</sup>verwaltung@mail.ru, <sup>2</sup>lada.rayskaya2107@mail.ru*

In the presented study the authors note the essential importance of preventive anti-corruption measures enshrined in domestic legislation. Among them special attention is paid to the institute of anti-corruption expertise of regulatory legal acts

and their projects. The identification and elimination of corruption-instigating factors in the regulatory legal acts of public authorities contributes to the improvement of their work in the field of law-making. Among the authorized entities engaged in this type of activity, a special place is occupied by the Prosecutor's Office of the Russian Federation, which, in accordance with current legislation, conducts anti-corruption expertise in relation to a certain list of regulatory legal acts, as well as independent anti-corruption experts representing civil society, who have the right to carry it out on their own initiative and at their own expense. The authors emphasize the importance and effectiveness of cooperation between the Prosecutor's office and civil society institutions in order to deter corruption in public authorities. In the context of the ongoing global processes, the reform of various spheres of public life and the rapid transformations taking place in the law-making activities of public authorities and local governments, the consolidated work of the Prosecutor's Office of the Russian Federation and civil society institutions to prevent corruption seems significant. The importance of the practical implementation of the legislatively established principle of cooperation between state bodies and local governments with independent experts in performance of anti-corruption expertise is noted, problems arising from the interaction of the prosecutor's office and independent experts, including those caused by insufficient legal regulation of this area, are identified, and solutions are proposed. The authors' conclusions are of interest to the scientific community and practitioners, since it contributes to further research of this issue and the search for optimal solutions in the field of interaction.

**Key words:** anti-corruption expertise, corruption-instigating factors, regulatory legal act, independent expert, prosecutor's office.

Профилактика коррупционных правонарушений представляет собой одно из центральных направлений государственной политики Российской Федерации. Динамичное развитие законодательной базы в сфере противодействия коррупции, поиск и имплементация новых, более результативных антикоррупционных мер, а также их адаптация к современным социально-экономическим условиям позволяют эффективно сдерживать эскалацию коррупционных проявлений в государстве.

Исследовательский интерес к мерам и средствам, направленным на превенцию коррупции, сохраняет свою актуальность ввиду имманентного характера самой коррупции как явления, сопровождающего государство и общество на всех этапах их развития. Это диктует необходимость мониторинга и оценки эффективности существующих антикоррупционных механизмов, выявления пробелов и проблем в процессе их внедрения, а также своевременной их коррекции.

В Российской Федерации реализуется комплекс мер по борьбе с коррупцией, однако акцент целесообразно смещен в сторону профилактики, поскольку превентивные меры позволяют снизить вероятность возникновения негативных последствий от совершения противоправных деяний. Антикоррупционная экспертиза выступает в качестве действенной превентивной меры, относительно недавно интегрированной в законодательство Российской Федерации и направленной на исключение коррупционности нормативных правовых актов, а также на предотвращение коррупционных правонарушений со стороны органов публичной власти и их должностных лиц.

Целью антикоррупционной экспертизы является выявление в нормативных правовых актах и их проектах коррупциогенных факторов, перечень которых закреплен в Постановлении Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 [Постановление Правительства Российской Федерации 2010]. Под коррупциогенными факторами понимаются «положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции» (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – ФЗ № 172)) [Федеральный закон 2009].

На проведение антикоррупционной экспертизы уполномочены правотворческие органы, прокуратура, Министерство юстиции России, осуществляющие официальную экспертизу, а также независимые эксперты (физические и юридические лица), получившие аккредитацию в Минюсте РФ на проведение антикоррупционных экспертиз. Учитывая, что всех перечисленных субъектов антикоррупционной экспертизы объединяет общая цель – совершенствование правотворческой деятельности органов публичной власти и выявление коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах и их проектах, они вправе взаимодействовать между собой, делиться опытом и знаниями, объединять свои усилия для достижения общей цели. В этой связи ст. 2 ФЗ № 172 предусматривает принцип сотрудничества государственных органов и органов местного самоуправления с независимыми экспертами при организации антикоррупционной экспертизы, который имеет большое практическое значение.

Как уже ранее отмечалось, в качестве одного из официальных субъектов данного вида экспертизы выступают органы прокуратуры. В соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – ФЗ № 2202-1) [Федеральный закон 1992], ФЗ № 172, а также Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10 октября 2022 г. № 581 «Об осуществлении прокурорского надзора и реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции» (далее – Приказ № 581) [Приказ Генерального прокурора Российской Федерации 2022] прокурор в рамках своих полномочий осуществляет антикоррупционную экспертизу. В случае выявления коррупциогенных факторов прокурор направляет в правотворческий орган требование об изменении разработанного или принятого нормативного правового акта и устранении его

коррупционности либо обращается в суд. Требование прокурора подлежит обязательному рассмотрению в течение 10 дней, по итогам которого органом дается ответ. Орган публичной власти вправе обжаловать требование прокурора в суде в случае несогласия с изложенной позицией прокурора, в этом случае уже суд разрешает ситуацию, давая ей правовую оценку.

Согласно ст. 9.1 ФЗ № 2202-1 прокурор «проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов публичной власти федеральных территорий, иных государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, их должностных лиц». Ст. 3 ФЗ № 172 предусмотрела перечень вопросов, по которым принимаются нормативные акты, подлежащие антикоррупционной экспертизе прокурором. Они касаются прежде всего прав, свобод человека и гражданина, государственной и муниципальной собственности, государственной и муниципальной службы, социальных гарантий лицам, замещающим государственные или муниципальные должности, а также государственным и муниципальным служащим.

Правовой основой для взаимодействия прокуратуры с независимыми экспертами наряду с федеральными законами служит Приказ № 583, согласно п. 2.23 которого органы прокуратуры должны наладить взаимодействие с субъектами антикоррупционной экспертизы, включая независимых экспертов. Исходя из анализа данной правовой нормы, инициатива при взаимодействии должна исходить от органов прокуратуры, что не исключает инициативности и самих экспертов.

По состоянию на 19 декабря 2025 г. Министерством юстиции РФ аккредитовано 3134 физических лица и 488 юридических лиц на проведение антикоррупционной экспертизы [Государственный реестр независимых экспертов URL]. Институт независимой антикоррупционной экспертизы представляет собой важный инструмент общественного контроля, направленный на обеспечение законности и минимизацию коррупции в органах власти, занимающихся нормотворчеством. Активные независимые эксперты по собственной инициативе и за свой счет проводят антикоррупционную экспертизу действующих и разрабатываемых нормативных правовых актов на всех уровнях власти (федеральном, региональном, муниципальном). Они также могут привлекаться к этой работе органами Минюста РФ и прокуратурой. Введением данного института общественность привлекается к участию в правотворческой деятельности органов власти, что позволяет повысить качество принимаемых нормативных правовых актов.

Однако за последние годы отмечается явное снижение активности независимых экспертов, что обусловлено рядом объективных причин [Алешкова 2013; Долотов 2015; Казанцева 2015; Поросенков, Резников, Зюбанов, Тухватуллин 2022; Тонков, Туранин 2017]. Изначально государство, предоставив возможность инициативным гражданам, получившим такой статус, участвовать в профилактике коррупции и в правотворческой деятельности органов власти, не урегулировало правовой статус независимых экспертов (права, обязанности, гарантии, ответственность), порядок взаимоотношений между ними и иными субъектами антикоррупционной экспертизы, а также порядок разрешения разногласий по итогам рассмотрения антикоррупционного заключения независимого эксперта правотворческими органами, что порождало и до сих пор порождает проблемы в процессе деятельности независимых экспертов.

Требования к независимым экспертам со временем корректировались, и с 18 марта 2025 г. независимым экспертом может стать только гражданин РФ, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по специальности не менее 15 лет [Приказ Министерства юстиции Российской Федерации 2011 URL]. Ранее они были мягче, а именно предусматривалось наличие любого высшего образования и стажа работы по специальности не менее 5 лет. Ужесточение требований к экспертам связано с низким качеством проводимых антикоррупционных экспертиз и отсутствием результативности [Александрова, Пономарев 2021; Баранов, Лаврентьев, Трусов 2022]. Однако введение новых требований вряд ли повлияет на активность самих экспертов, поскольку изначально этот институт задумывался как вовлекающий более широкий круг граждан, имеющих специальные познания в разных сферах (не только в юриспруденции) и столкнувшихся с проявлениями коррупции в органах власти. Тем не менее с учетом наличия знаний юридической техники и компетенций в сфере правотворчества, большого опыта работы в сфере юриспруденции у новых обладателей статуса независимого эксперта эффективность таких антикоррупционных экспертиз должна повыситься.

Вместе с тем правовой статус независимых экспертов по-прежнему не урегулирован, что порождает проблемы их взаимодействия с органами прокуратуры. Существующее законодательство, как антикоррупционное, так и касающееся деятельности прокуратуры, не содержит положений, регламентирующих порядок взаимодействия прокуратуры с независимыми экспертами. Вопросы о формах такого взаимодействия, его инициаторах и прогнозируемых результатах остаются без правового регулирования. На наш взгляд, это является существенным недостатком, учитывая ведущую роль прокуратуры в системе субъектов, противодействующих коррупции, и потенциал инициативных независимых экспертов в усилении работы по выявлению коррупционных факторов.

Практика взаимодействия органов прокуратуры с независимыми экспертами в отсутствие правового регулирования в разных регионах складывается по-разному. В одних субъектах РФ взаимодействие осуществляется посредством заключения соглашений с независимыми экспертами (Республика Карелия), в других – посредством обращения в органы прокуратуры независимых экспертов либо же по инициативе прокурора о проведении совместной антикоррупционной экспертизы конкретного нормативного акта.

Так, в рамках взаимодействия с прокуратурой Алтайского края независимым экспертом, аккредитованным в Минюсте РФ на проведение антикоррупционных экспертиз, О. Л. Казанцевой была проведена антикоррупционная экспертиза приказа Министерства здравоохранения Алтайского края от 25.03.2020 № 67 «О комиссии Министерства здравоохранения Алтайского края по награждению», в Минздрав Алтайского края были направлены

антикоррупционные заключения от прокуратуры и независимого эксперта О. Л. Казанцевой с указанием выявленных в нем коррупционных факторов и предложением варианта правовых норм, их устраняющих. По результатам независимой антикоррупционной экспертизы были выявлены коррупционные факторы, выражающиеся в широте дискреционных полномочий, а именно в отсутствии нормы, регламентирующей основания, сроки и виды принятия решений при реализации полномочия комиссии по рассмотрению ходатайств о награждении государственными наградами и наградами иных органов, а также порядок принятия таких решений (каков результат рассмотрения и его юридические последствия). В Положении отсутствовали нормы, регламентирующие порядок приглашения и статус приглашенных при принятии решений комиссией, их роль в участии заседаний комиссии и сам порядок такого участия, что могло приводить к дискреции со стороны комиссии. Еще одним коррупционным фактором стало отсутствие или неполнота административных процедур, а именно не определялся состав и численность участников комиссии, не регламентировался порядок принятия решений по итогам рассмотрения документов о награждении.

По итогам рассмотрения антикоррупционных заключений Министерством здравоохранения Алтайского края приняты к сведению обоснованные выводы прокуратуры Алтайского края и независимого эксперта, разработан и принят новый приказ, нормы которого полностью соответствуют законодательству и не допускают усмотрения со стороны органа исполнительной власти.

На практике могут возникать ситуации, когда заключения прокурора и независимого эксперта по результатам выявления коррупционных факторов могут различаться. Например, выявляются разные коррупционные факторы в исследуемом нормативном акте, или же заключения содержат противоположные выводы. В этом случае правотворческий орган должен рассмотреть все полученные антикоррупционные заключения и дать на них ответ с изложением собственной позиции. Порядок согласования результатов проведенных антикоррупционных экспертиз законодательно не предусмотрен. Все субъекты самостоятельны при ее осуществлении и могут иметь разные мнения относительно наличия/отсутствия коррупционных факторов.

В качестве формы взаимодействия прокуратуры и независимых экспертов можно также рассматривать участие экспертов в совещаниях, межведомственных рабочих группах, семинарах, что позволяет им больше погружаться в сферу профилактики коррупции.

Прокуратурой Алтайского края систематически проводятся заседания региональной межведомственной рабочей группы по противодействию коррупции. На заседания приглашаются представители Управления Министерства юстиции РФ по Алтайскому краю, Управления Федеральной службы безопасности России по Алтайскому краю, Главного управления МВД России по Алтайскому краю, Правительства Алтайского края, Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю, Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, Счетной палаты Алтайского края и иных государственных органов. Обсуждаются результаты работы кадровых служб и подразделений, ответственных за профилактику коррупции, по выявлению личной заинтересованности государственных гражданских служащих и работников подведомственных учреждений федеральных органов государственной власти, органов государственной власти региона, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Целесообразно участие активных независимых экспертов в подобного рода мероприятиях в целях повышения инициативности и вовлеченности экспертов в антикоррупционную деятельность.

В целом, активного взаимодействия между органами прокуратуры и независимыми экспертизами не осуществляется, на сайтах информация о совместно проведенных мероприятиях или антикоррупционных экспертизах, как правило, отсутствует [Бородина 2021].

Совместное плодотворное сотрудничество прокуратуры и независимых экспертов позволяет всесторонне выявлять и ликвидировать коррупционные факторы в нормативных актах, что в свою очередь способствует повышению прозрачности и законности функционирования органов публичной власти. Независимые эксперты обогащают аналитическую работу прокуратуры и выступают в роли информаторов о принятых или разработанных нормативных правовых актах, потенциально содержащих коррупционные факторы.

Прокуратура, являясь надзорным органом за соблюдением законности, заинтересована в получении объективной оценки нормативных правовых актов перед их принятием, а независимые эксперты способны предложить рекомендации по улучшению их качества, исключению коррупционных факторов.

В целях повышения активности независимых экспертов и эффективности института независимой антикоррупционной экспертизы требуется совершенствование антикоррупционного законодательства в части урегулирования правового статуса эксперта и порядка его взаимодействия с прокуратурой.

Необходимо использовать интеллектуальный потенциал независимых экспертов и приобщать их к участию в совместных мероприятиях, организуемых органами прокуратуры, межведомственных совещаниях, проведению совместных антикоррупционных экспертиз нормативных актов, поощрять их за активную общественную работу. Тем не менее без понятного и последовательного правового регулирования на федеральном уровне порядка взаимодействия прокуратуры и независимых экспертов достичь эффективного результата невозможно.

Проведенное исследование подтверждает значимость независимой антикоррупционной экспертизы как формы общественного контроля, дополняющей работу прокуратуры в выявлении коррупционных факторов в нормативных актах. Однако отсутствие законодательно закрепленных механизмов взаимодействия между прокуратурой и независимыми экспертами препятствует повышению ее эффективности. На данный момент формы взаимодействия зачастую определяются самими участниками и не имеют системного характера. Поскольку

прокуратура играет ключевую роль в координации профилактики коррупции, необходимо закрепить эти формы взаимодействия в нормативных правовых актах.

В этой связи предлагается законодательно определить статус независимых экспертов, установить четкие правила их взаимодействия с прокуратурой и предусмотреть механизм разрешения разногласий, возникающих при оценке нормативных актов на предмет коррупциогенности. Также важно активно информировать общественность о совместной работе прокуратуры и независимых экспертов в сфере профилактики коррупции с помощью СМИ, таким образом вовлекая в этот процесс гражданское общество.

## Литература

*Алексанова Ю. Д., Пономарев А. В.* Проблемы независимой антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых актов в Российской Федерации / *Modern Science*. – 2021. – № 12-1. – С. 215–220.

*Алешкова Н. П.* Правотворческие органы и независимые эксперты как субъекты проведения независимой экспертизы / *Академический юридический журнал*. – 2013. – №4 (54). – С. 19–22.

*Баранов В. М., Лаврентьев А. Р., Трусов Н. А.* Независимая антикоррупционная экспертиза в России: неудачный эксперимент / *Государство и право*. – 2022. – № 1. – С. 110–119.

*Бородина О. А.* Перспективные направления деятельности органов прокуратуры в активизации института независимой антикоррупционной экспертизы / *Актуальные проблемы российского права*. – 2021. – Т. 16. – №1. – С.136–146.

Государственный реестр независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/gosudarstvennyj-reestr-nezavisimyh-dolotov>

*Долотов Р. О.* Эффективность института независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов / *Актуальные проблемы экономики и права*. – 2015. – № 4. – С. 42–49.

Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» / *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 2010. – № 10. – Ст. 1084.

Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 10.10.2022 года № 581 «Об осуществлении прокурорского надзора и реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции» / *Законность*. – 2022. – №11.

Приказ Минюста России от 29.03.2019 № 57 (ред. от 18.03.2025) «Об утверждении Административного регламента Министерства юстиции Российской Федерации по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_321980/2d4ff2bbee39530bb4da4f090df13b8bef1e3866/#dst100016](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321980/2d4ff2bbee39530bb4da4f090df13b8bef1e3866/#dst100016)

Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» / *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 2009. – № 29. – Ст. 3609.

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» / *Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации*. – 1992. – № 8. – Ст. 366.

*Казанцева О. Л.* Независимая антикоррупционная экспертиза: оправдались ли ожидания? / *Евразийская адвокатура*. – 2015. – № 1(14). – С. 51–53.

*Поросенков Г. А., Резников И. А., Зюбанов К. А., Тухватуллин Т. А.* Проблемы института независимой антикоррупционной экспертизы и перспективы автоматизации / *Общественные науки и современность*. – 2022. – № 6. – С. 89–105.

*Тонков Е. Е., Туранин В. Ю.* Критерии для аккредитации лиц в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов: перспективы совершенствования / *Вестник Воронежского государственного университета. Серия Право*. – 2017. – № 3 (30). – С. 82–91.

## References

Aleksanova, Yu. D., Ponomarev, A. V. (2021). Problems of independent anti-corruption expertise of normative legal acts and draft normative legal acts in the Russian Federation. *Modern Science*, 12-1, 215-220 (in Russian).

Aleshkova, N. P. (2013). Law-making bodies and independent experts as subjects of independent expertise. *Academic Law Journal*, 4 (54), 19-22 (in Russian).

Baranov, V. M., Lavrentiev, A. R., Trusov, N. A. (2022). Independent anti-corruption expertise in Russia: unsuccessful experiment. *State and Law*, 1, 110-119 (in Russian).

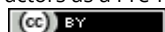
- Borodina, O. A. (2021). Promising areas of activity of the prosecutor's office in activating the Institute of independent anti-corruption expertise. *Actual problems of Russian law*, 16, 1, 136-146 (in Russian).
- The State Register of independent experts accredited to conduct anti-corruption expertise of regulatory legal acts and draft regulatory legal acts in cases stipulated by the legislation of the Russian Federation. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/gosudarstvennyj-reestr-nezavisimyh/> (in Russian).
- Dolotov, R. O. (2015). Effectiveness of the Institute of independent anti-corruption expertise of regulatory legal acts and draft regulatory legal acts. *Actual problems of Economics and Law*, 4, 42-49 (in Russian).
- Resolution of the Government of the Russian Federation dated 26.02.2010 No. 96 "On Anti-corruption expertise of Regulatory Legal Acts and Draft Regulatory Legal Acts" / *Collection of Legislation of the Russian Federation*. 2010. 10. Art. 1084 (in Russian).
- Order of the Prosecutor General of the Russian Federation dated 10.10.2022 No. 581 "On the exercise of Prosecutorial Supervision and the exercise by Prosecutors of other powers in the field of combating corruption". *Legality*. 2022. 11 (in Russian).
- Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation dated 29.03.2019 No. 57 (as amended on 18.03.2025) "On Approval of the Administrative Regulations of the Ministry of Justice of the Russian Federation on the accreditation of Legal Entities and Individuals who have expressed a desire to obtain Accreditation to conduct anti-corruption expertise of Regulatory Legal Acts and Draft Regulatory Legal Acts as Independent Experts in Cases Provided for by the legislation of the Russian Federation". URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_321980/2d4ff2bbee39530bb4da4f090df13b8bef1e3866/#dst100016](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321980/2d4ff2bbee39530bb4da4f090df13b8bef1e3866/#dst100016) (in Russian).
- Federal Law dated 17.07.2009 No. 172-FZ "On Anti-Corruption Expertise of Regulatory Legal Acts and Draft Regulatory Legal Acts" / *Collection of Legislation of the Russian Federation*. 2009. 29. St. 3609 (in Russian).
- Federal Law dated 17.01.1992 No. 2202-1 "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation" / *Bulletin of the Congress of People's Deputies of the Russian Federation and the Supreme Council of the Russian Federation*. 1992. 8. Article 366 (in Russian).
- Kazantseva, O. L. (2015) Independent anti-corruption expertise: have expectations been fulfilled? *The Eurasian Legal Profession*, 1(14), 51-53 (in Russian).
- Porosenkov, G. A., Reznikov, I. A., Zyubанov, K. A., Tukhvatullin, T. A. (2022). Problems of the Institute of Independent anti-corruption expertise and prospects of automation. *Social Sciences and Modernity*, 6, 89-105 (in Russian).
- Tonkov, E. E., Turanin, V. Y. (2017). Criteria for the accreditation of persons as independent experts authorized to conduct anti-corruption expertise of regulatory legal acts and their projects: prospects for improvement. *Bulletin of Voronezh State University. The Pravo series*, 3 (30), 82-91 (in Russian).

---

**Citation:**

Казанцева О. Л., Еремейкина Л. Л. Взаимодействие прокуратуры с независимыми экспертами по выявлению коррупциогенных факторов как условие совершенствования юридической техники нормативных правовых актов органов публичной власти // *Юрислингвистика*. – 2026 – 39. – С. 54-59.

Kazantseva O. L., Eremeykina L. L. (2026) Interaction of the Prosecutor's Office with Independent Experts to Identify Corruption-Instigating Factors as a Pre-requisite for Improving Legal Technique of Regulatory Legal Acts of Public Authorities. *Legal Linguistics*, 39, 54-59.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License

---