

## Прения сторон в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей: уголовно-процессуальные, криминалистические, психологические, логические и лингвистические аспекты<sup>1</sup>

Н. А. Дудко<sup>1</sup>, А. В. Кулаевский<sup>2</sup>

*Алтайский государственный университет*

*пр. Ленина, 61, 656049, Барнаул, Россия. E-mail: <sup>1</sup>dudkona@yandex.ru, <sup>2</sup>andrei8888.98@mail.ru*

Статья посвящена институту суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации, который за два столетия занял особое место в уголовном судопроизводстве. Автор обращается к историческому наследию – трудам П. Сергеича (П. С. Пороховщикова) «Уголовная защита» и «Искусство речи на суде», классическим судебным речам А. Ф. Кони, Ф. Н. Плевако, В. Д. Спасовича и других выдающихся юристов Российской империи. Показано, что их рекомендации (хронологическая последовательность, доступность, образность, эмоциональная умеренность) не утратили актуальности и сегодня. В советский период аналогичные вопросы разрабатывали Е. А. Матвиенко, И. И. Мельников, однако они не учитывали специфику суда присяжных. Представлен анализ современных работ, посвященных исследованию суда присяжных. Авторы отмечают междисциплинарный характер научных исследований данной темы. Особое внимание уделено прениям сторон как части судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. Раскрываются исторические традиции судебного красноречия, а также современные процессуальные особенности, установленные ст. 292, 336 УПК РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. Особое внимание уделяется комплексному характеру прений, объединяющему уголовно-процессуальные, криминалистические, психологические, логические и лингвистические аспекты. Исследуются тактические приемы, используемые обвинителем и защитником. В статье отмечаются психологические аспекты влияния на присяжных, логическая структура речи и лингвистические рекомендации по ее доступности и выразительности. В качестве примера приводятся работы по психолингвистическому анализу речей в суде присяжных. В завершении авторы отмечают, что эффективная подготовка к прениям требует интеграции междисциплинарных знаний, а именно процессуальной грамотности, владения тактико-криминалистическими приемами (реконструкция события преступления), психологическими техниками (учет стереотипов обыденного сознания), логическими правилами построения речи и лингвистическими инструментами (ясность, образность, хронологическая последовательность).

**Ключевые слова:** суд присяжных, судебные прения, обвинительная речь, защитительная речь.

## Pleadings of the Parties in a Jury Trial: Criminal Procedure, Forensic, Psychological, Logical and Linguistic Aspects

N. A. Dudko<sup>1</sup>, A. V. Kulaevsky<sup>2</sup>

*Altai State University*

*61 Lenin St., 656049, Barnaul, Russia. E-mail: <sup>1</sup>dudkona@yandex.ru, <sup>2</sup>andrei8888.98@mail.ru*

The article considers the institution of jury trial in the Russian Federation, which has had a special place in criminal proceedings for two centuries. The authors refer to the historical heritage — the works of P. Sergeich (P. S. Porokhovshchikov) «Criminal defense» and "The Art of speaking in court", classic court speeches by A. F. Koni, F. N. Plevako, V. D. Spasovich and other prominent lawyers of the Russian Empire. It is shown that their advice (chronological sequence, accessibility, imagery,

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках реализации Программы развития университета на 2021–2030 гг. в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030», проект «Разработка тренажёра виртуальной реальности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей».

emotional moderation) have not lost their relevance today. In the Soviet period, similar issues were developed by E. A. Matvienko and I. I. Melnikov, but they did not take into account the specifics of the jury trial. The analysis of modern works on the jury trial is presented. The authors note the interdisciplinary nature of academic research on this topic. Special attention is paid to the pleadings of the parties as part of the jury trial. The historical traditions of judicial eloquence are revealed, as well as modern procedural features established by Articles 292, 336 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. Special attention is given to the complex nature of pleadings, combining criminal procedure, forensic, psychological, logical and linguistic aspects. The article investigates the techniques used by the prosecutor and the defender. The article highlights the psychological aspects of jury influencing, the logical structure of speech, and linguistic recommendations for its intelligibility and expressiveness. Works on the psycholinguistic analysis of speeches in a jury trial are given as an example. In conclusion, the authors note that effective preparation for pleadings requires employment of interdisciplinary knowledge, namely procedural literacy, mastery of tactical and forensic methods (reconstruction of the crime), psychological techniques (taking into account stereotypes of everyday consciousness), logical rules of speech construction and linguistic tools (clarity, imagery, chronological sequence).

**Key words:** jury trial, pleadings, prosecution speech, defense speech.

Институт рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, как результат судебной реформы 1864 года в Российской империи и судебной реформы 1993 года в Российской Федерации, на протяжении двух столетий занимает особое место в системе российского уголовного судопроизводства. В Российской Федерации суд присяжных успешно действует с 1 ноября 1993 г. (Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»), в судах субъектов федерации и его применение расширилось через введение с 1 июня 2018 г. в районных судах (Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»). В результате суды РФ рассмотрели по существу с участием присяжных заседателей: в 2018 г. 280 дел, в 2019 г. 717 дел, в 2020 г. 675 дел, в 2021 г. 810 дел, в 2022 г. 987 дел, в 2023 г. 960 дел, в 2024 г. 832 дела (Данные судебной статистики за 2018-2024 гг.). Тема суда присяжных стала предметом диссертационных исследований по различным научным специальностям: уголовный процесс [Владыкина 2015; Насонов 2022], криминалистика [Хорошева 2011], уголовное право [Тащилин 2003], конституционное право [Мельник 2001], история [Демичев 2003], философия [Порутенко 2009], социология [Янова 1999], психология [Верстова 2005].

Научные исследования посвящены различным вопросам организации и функционирования современного суда присяжных в Российской Федерации. К примеру, широко цитируется монография А. А. Ильюхова об обоснованности института, отборе присяжных, особенностях разбирательства в контексте «новой» модели [Ильюхов 2009]; монография Н. А. Дудко, посвященная теоретическим и законодательным предпосылкам возрождения и этапам развития суда с участием присяжных заседателей [Дудко 2013].

Анализ научных работ подтверждает, что суд присяжных имеет научное и практическое значение в контексте уголовно-процессуальных особенностей рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей. Особый интерес как со стороны теоретиков, так и со стороны практиков вызывает судебное разбирательство при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, в том числе прения сторон как часть судебного разбирательства. Именно судебная речь в форме прений сторон в суде присяжных приобретает особую «информационно-психологическую» значимость. Часто устная аргументация способна оказывать существенное влияние на аудиторию присяжных заседателей.

Изучением судебной речи занимались видные ученые-юристы Российской империи. Так, П. Н. Обнинский исследовал значение судебной речи, ее подготовку, определял требования к форме ее изложения, акцентируя внимание на основных доводах [Обнинский 1891:137]. Известны в качестве классического руководства по судебному красноречию работы П. Сергеича (П. С. Пороховщикова) «Уголовная защита» [Сергеич 2008] и «Искусство речи на суде» [Сергеич 2026]. Изданные в 1908 г. и 1910 г., они не теряют своей актуальности. П. Сергеич как «опытный судебный деятель... вложил в свой труд не только обширное знакомство с образцами ораторского искусства, но и богатый результат своих наблюдений из области живого слова в русском суде... назидание о том, как *надо* и – еще чаще – как *не надо* говорить на суде...» [Кони: 84-98].

В советский период была опубликована работа Е. А. Матвиенко, в которой обосновано значение судебных прений для советского уголовного процесса и судебного разбирательства, исследована обвинительная и защитительная речь, а также техника такой речи [Матвиенко 1972]. И. И. Мельников и И. И. Мельников также подробно рассмотрели комплекс вопросов, связанных с деятельностью участников судебных прений по уголовным делам [Мельников; Мельников 2003].

Следует отметить, что в научной литературе уделяется внимание лучшим образцам судебного красноречия – судебным речам видных русских юристов [Выдря 1958; Захаров 1985; Кони 2011]. Умение говорить публично, владение языком издавна считается необходимым профессиональным качеством юриста. А. Ф. Кони, Ф. Н. Плевако, В. И. Жуковский, Н. И. Холев, П. А. Александров, К. Ф. Хартулари, К. К. Арсеньев, Н. П. Карабчевский, В. Д. Спасович, С. А. Андреевский, А. И. Урусов, М. Г. Казаринов, А. В. Лохвицкий, С. А. Андреевский оставили нам прекрасные образцы ораторского мастерства, в том числе по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей.

Мастерство юриста проявляется прежде всего в его ораторском искусстве, умении преподнести присяжным заседателям убедительную информацию, изобличающую или оправдывающую подсудимого.

Цель защитника в прениях – показать, что обвинение не доказало вину сверх разумного сомнения, либо что версия защиты согласуется с доказательствами лучше, чем версия обвинения. Речь защитника может основываться на отсутствии состава преступления, на противоречиях между показаниями участников уголовного судопроизводства, протоколами следственных действий. Нередко защитник может воспользоваться описанием альтернативной картины событий, произошедших с подсудимым и исключающих его вину. «Защитительная позиция – это система убеждений адвоката-защитника по вопросам, подлежащим разрешению в связи с производством по уголовному делу, являющаяся одним из условий защиты интересов доверителя» [Колобашкина 2009].

Противоположной выглядит задача обвинителя. Основная его задача – «доказать и убедить присяжных заседателей, что вменяемое подсудимому деяние имело место, что это деяние совершено подсудимым и что подсудимый виновен в его совершении» [Алексова: 9-12]. Важная составляющая обвинения заключается в доказывании связи между преступлением и конкретным лицом. Государственному обвинителю нужно продемонстрировать суду связь доказательств с действиями подсудимого, чтобы исключить сомнения относительно исполнителя преступления. Обвинение должно выглядеть объективным, компетентным и профессиональным, вызывая доверие присяжных заседателей.

Прения сторон в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей не были самостоятельным предметом диссертационных исследований. Вместе с тем прения сторон анализировались в докторских диссертациях, посвященных моделям и концептуальным основам производства в суде с участием присяжных заседателей [Владыкина 2019; Насонов 2022], а также диссертациях, посвященных участию в суде присяжных государственного обвинителя [Погодин 2001; Агабаева 2015; Маткова 2024; Каплунов 2025] и защитника [Тащилина 2001; Ярцева 2005; Каракозов 2009].

По мнению Т. А. Владыкиной, «судебные прения представляют собой завершающую стадию позиционного конфликта сторон, состоящую в донесении до председательствующего и коллегии заседателей окончательно сформированных правовых позиций обвинения и защиты» [Владыкина 2019: 285]. С. А. Насонов проанализировал проблемы регулирования прений сторон в современной российской легислативной модели производства в суде присяжных и судебной практики [Насонов 2022: 270-335].

С. А. Каракозов сделал вывод, что «судебные прения можно назвать «обоюдным рефреймингом» стороны обвинения и стороны защиты, когда каждая из сторон в силу своих процессуальных задач применяет иную рамку в отношении конкретного события, подлежащего доказыванию» [Каракозов 2009: 12].

А. В. Хомякова считает, что «наибольшую специфику для государственного обвинителя приобретает прогностическая функция, что связано с необходимостью обоснованного предвидения прокурором оценки доказательств непрофессиональными судьями». Для защитника обязательной является совместная с подзащитным подготовка к суду присяжных, что заключается в проведении психологической подготовки подзащитного к суду присяжных и согласования позиций [Хомяков 2002: 9].

Прения сторон при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей представляют собой комплексный институт, включающий не только уголовно-процессуальные, но и криминалистические, психологические, логические и лингвистические аспекты.

Уголовно-процессуальный аспект судебных прений регламентируется УПК РФ<sup>1</sup>. Криминалистический аспект связан с выбором тактики поддержания государственного обвинения либо осуществления защиты. Психологический аспект проявляется в использовании приемов, повышающих внимание присяжных заседателей и убедительность судебной речи государственного обвинителя и защитника. Логический аспект определяет структурную целостность и аргументированность речи. Лингвистический аспект обеспечивает понятность лексики и уместное применение вербальных и невербальных средств.

Уголовно-процессуальный порядок прений сторон в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей установлен ст. 292, 336 УПК РФ. Первым выступает обвинитель, остальные участники прений выступают в последовательности, которую определяет суд. В прениях могут участвовать потерпевший и его представитель. Последними в прениях выступают подсудимый и защитник, участие которого обязательно в суде присяжных (п. 6 ч. 1 ст. 51 УПК РФ). По мнению С. А. Пашина, предоставление подсудимому и защитнику права замыкать речи и реплики является проявлением принципа «благоприятствования защите», так как предполагается, что последнее по времени сообщение оказывает на суд наибольшее воздействие [Пашин 2008].

УПК РФ регламентирует особенности прений сторон в суде присяжных. Эти особенности обусловлены спецификой производства в суде присяжных как дифференцированной формы уголовного судопроизводства. «Прения в суде присяжных содержат большое количество ограничений для речей государственного обвинителя, защитника, обусловленных полномочиями председательствующего и коллегии присяжных, спецификой проведения судебного следствия, другими факторами» [Каплунов 2025: 29].

Прения проводятся только в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (ч. 2 ст. 336, ч. 1 ст. 339 УПК РФ). Как судьи факта присяжные заседатели отвечают на вопросы о доказанности деяния, о доказанности совершения деяния подсудимым и о виновности подсудимого в совершении деяния. Соответственно

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.03.2026) / Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ч.1. – Ст. 4921.

стороны в прениях не вправе затрагивать обстоятельства, которые не относятся к фактическим вопросам, например: данные о личности подсудимого и потерпевшего. Если участники прений все же упоминают о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает выступление участника и разъясняет присяжным, что эти обстоятельства не должны приниматься ими при вынесении вердикта (ч. 2 ст. 336 УПК РФ). Кроме того, стороны в прениях не могут ссылаться на признанные недопустимыми доказательства и на те, которые не исследовались в судебном заседании. При нарушении этого требования суд также прерывает выступление стороны и дает разъяснения присяжным (ч. 3 ст. 336 УПК РФ).

Вместе с тем, стороны могут анализировать в прениях достоверность и достаточность доказательств. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил судам, что оценка доказательств на предмет их достоверности и достаточности относится к компетенции присяжных заседателей, в связи с чем любая из сторон, участвующих в прениях, не может быть ограничена в возможности изложить коллегии присяжных заседателей соответствующие доводы, не затрагивая вопросы допустимости доказательств (п. 25)<sup>1</sup>.

Таким образом, «...с уголовно-процессуальных позиций прения сторон в суде присяжных – деятельность сторон обвинения и защиты, состоящая в доведении до суда окончательной правовой позиции по уголовному делу, объем оглашения которой зависит от характера вопросов и участия в их разрешении присяжных заседателей» [Владыкина 2015].

Для успешного проведения прений сторонам необходимо использовать положения и рекомендации криминалистики. Криминалистическая тактика как раздел криминалистики представляет широкий арсенал криминалистических приемов, способных существенно усовершенствовать эффективность выступления каждой из сторон в ходе судебных прений. Тактические приемы являются оптимальными способами установления коммуникации между оратором и присяжными заседателями на этапе судебных прений. Взаимосвязь криминалистической тактики и процессуальных особенностей судебного разбирательства с участием присяжных заседателей была предметом ряда диссертационных исследований. В их числе диссертационные исследования А. Е. Хорошевой «Проблемы теории и практики криминалистической методики судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по уголовным делам об убийствах» [Хорошева 2011] и Н. В. Матковой «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность» [Маткова 2024]. А. Е. Хорошева разработала оптимальную криминалистическую методику судебного разбирательства с участием присяжных заседателей и сделала «вывод о возможности использования государственным обвинителем в суде присяжных тактико-криминалистических приемов, основанных на технике речевого воздействия» [Хорошева 2011: 9]. Пример применения криминалистической тактики: «Сторона обвинения использовала пояснения эксперта и в соответствии с этим выстроила свое выступление в судебных прениях» [Хорошева 2018]. Н. В. Маткова рассмотрела тактические особенности участия государственного обвинителя в судебных прениях и выделила «характеристики убедительного выступления гособвинителя в прениях <...>: аргументированность, логичность, искренность, доступность, точность, выразительность и образность» [Маткова 2024: 38]. В качестве тактических приемов следует рассматривать и некоторые коммуникативные приемы. Такие приемы могут быть применены при выдвижении контраргументов на доводы, выдвинутые каждой стороной в ходе судебных прений. На наш взгляд, на этом этапе актуальным может быть такой тактический прием, как реконструкция событий, произошедших с подсудимым до совершения преступления, а также в момент совершения преступления. Обвинитель или защитник может продемонстрировать последовательную картину преступления. Это поможет присяжным визуализировать событие преступления.

Психологические коммуникативные приемы, традиционно используемые в межличностном взаимодействии, имеют большое значение в успешном проведении прений сторон. Умение использовать такие приемы в судебных прениях способно оказывать существенное воздействие на формирование позиции каждого присяжного заседателя. В данном случае речь становится инструментом влияния, направленным на формирование убеждения у присяжных посредством внушения определенной позиции. Важно учитывать, что «присяжные не мыслят статьями из уголовного или уголовно-процессуального кодексов, а категориями сюжета, мотивации и справедливости. В связи с этим успешность прокурора или защитника зависит от того, насколько убедительно будет построена речь» [Иванов 2025]. В этой связи позиция присяжных основывается не на положениях законодательства, а на понимании обстоятельств произошедшего, мотивах подсудимого и собственном чувстве справедливости. Следовательно, успех обвинителя или защитника как оратора зависит от того, насколько его выступление сможет убедить присяжных заседателей.

Изучению психологического влияния на присяжных посвящен ряд диссертационных психологических и юридических исследований. Например, З. И. Брижак в работе «Личностные детерминанты формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей» исследовала психологические основания принятия решений присяжными: ценностные установки, правосознание, индивидуальные особенности и их влияние на вердикт [Брижак 2005]. Т. Ю. Маркова изучила влияние сформированных вопросов в вопросном листе на когнитивные процессы присяжных, в том числе и в момент принятия итогового решения [Маркова 2007].

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (с изменением, внесенным постановлением Пленума от 22 декабря 2015 № 59, от 15 мая 2018 № 11, от 28 июня 2022 г. № 22) / Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8027/>

Н. Г. Янова на основе психологического и социологического анализа особенностей стереотипов обыденного сознания (языковых, территориальных, этнических, профессиональных) сделала вывод о влиянии стереотипов обыденного сознания присяжных заседателей на восприятие ими государственного обвинителя, критериями которого являются такие факторы, как профессионализм, поведение и внешние признаки, осмотрительность в поведении, волевой характер и прямота в общении, восприятие убежденности прокурора в правоте, активность позиции, умение быть интересным [Янова 2007: 3, 15]. Все эти характеристики государственного обвинителя концентрированно проявляются при его выступлении в прениях при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Психологические аспекты работы с присяжными заседателями широко представлены в зарубежной юридической литературе. К примеру, профессор Корнельской школы права Валери П. Ханс представила исследование психологии присяжных, отвечая на вопросы о понимании доказательств и аргументов сторон. Это помогает объяснить, какие речевые стратегии работают в прениях [Hans; Vidmar 1986]. Nancy S. Marder, профессор права, директор Центра присяжных имени юстиции Джона Пола Стивенса и содиректор Института права и гуманитарных наук в Чикаго-Кентском колледже права, автор цикла работ о поведении присяжных заседателей, считает, что интересным является сравнение «логической» и «эмоциональной» моделей судебной речи [Marder 2005].

Логика как наука о законах и правилах правильного суждения способна оказывать существенную помощь при построении системы умозаключений, с помощью которой присяжные должны прийти к выводу о доказанности либо недоказанности вины. В качестве приемов, используемых в прениях, следует выделить следующие рекомендации. Важно придерживаться простой структуры выступления, не использовать большое количество канцеляризмов, терминов УПК и оценочных категорий права, так как присяжные – не профессиональные юристы. Речь должна быть выстроена хронологически. Об этом говорил А. Ф. Кони: «Если мысль скачет с предмета на предмет, перебрасывается, если главное постоянно прерывается, то такую речь почти невозможно слушать» [Кони 1967: 5-32]. Действительно, логически связанная речь помогает присяжным заседателям тщательно вникнуть в сказанное государственным обвинителем или защитником и сформировать объективные выводы.

Значительную помощь при подготовке судебной речи может оказать лингвистика. Следует отметить, что юристами написан ряд работ о языке закона [Александров 2004]. Однако такие работы исследуют юридическую составляющую текста или речи. Такие работы не имеют лингвистической основы и сводятся, по существу, к общим рассуждениям о точности, доходчивости, выразительности текста или речи. Ученые-лингвисты неоднократно уделяли внимание исследованию речи участников судопроизводства. В этом научном направлении проведен ряд исследований. Л. В. Роман в своем диссертационном исследовании выявила лингвистические особенности формы и содержания судебной речи, представила анализ функционально-стилевых особенностей языка судопроизводства [Роман 2004]. Интерес вызывает работа М. П. Воробьевой, в которой проанализированы специфические черты языка судебной коммуникации, изучены его лингвистические и экстралингвистические характеристики. Материалом исследования стали 16 текстов судебных прений в Верховном суде США в качестве суда высшей апелляционной инстанции [Воробьева 2017].

В Алтайском государственном университете В. А. Пищальникова впервые провела с позиций психолингвистики исследование способов языкового (вербального) представления системы логической структуры и аргументации на материалах судебных речей в суде присяжных и их влияния на психоэмоциональное состояние присяжных заседателей. Материалами исследования послужили протоколы судебных заседаний по уголовным делам, рассмотренным Алтайским краевым судом с участием присяжных заседателей с 1995 по 1998 гг. [Пищальникова 1998: 42]. В отношении формально-содержательных параметров речей в судебных прениях В. А. Пищальникова сформулировала рекомендации: «наибольший эффект речь производит в случае наличия в ней следующих компонентов: 1) анализ вопросов, на которые в судебном заседании было обращено внимание. При этом надо объяснить присяжным предпочтительность своей версии дела по сравнению с версией противоположной стороны; 2) соотнесение доказательств, с которыми ознакомились присяжные заседатели, с правовыми принципами, применимыми в соответствии с напутственным словом судьи». Кроме того рекомендовано обращать внимание на эмоции как структурнообразующий смысловой компонент речи. «Психолингвистикой установлено, что любой акт речи структурно организуется вследствие реализации мотивационного комплекса, который обязательно фиксируется в эмоциональных параметрах речи» [Пищальникова 1998: 45]. На основе проведенного исследования В. А. Пищальникова сделала вывод: *«присяжные, стоящие перед двумя альтернативными решениями, равно убедительными по своей интеллектуальной силе, примут сторону того решения, которое вызывает в нем чувство справедливости и нравственности»* [Пищальникова 1998: 48].

В связи с вышеизложенным, отметим, что эффективная подготовка и результативное участие сторон в судебных прениях во многом зависят от комплекса теоретических и практических знаний взаимосвязанных научных направлений: уголовный процесс, криминалистика, психология, логика, лингвистика. Научные результаты, являясь достижением каждого из представленных направлений, способны создать арсенал тактических приемов и методологических инструментов для выступления сторон в судебных прениях при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

## Список источников

Данные судебной статистики за 2018-2024 гг. Форма № 1 / Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ.  
URL: <http://www.cdep.ru>

Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 33. – Ст. 1313.  
Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» /Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26 (Часть I). – Ст. 3859.

## Литература

- Агабаева А. В. Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей: автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2015.
- Александров А. С. Язык уголовного судопроизводства. Нижний Новгород, 2003.
- Алексова А. В. Особенности речи государственного обвинителя в прениях сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей / Законность. – 2014. – № 7 (957). – С. 9–12.
- Брижак З. И. Личностные детерминанты формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.06. Ростов-на-Дону, 2005.
- Верстова М. В. Правовые представления личности с различной установкой к участию в суде присяжных: автореф. ... канд. психол. наук: 19.00.01. Краснодар, 2007.
- Владыкина Т. А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2019.
- Владыкина Т. А. Прения сторон в суде присяжных / Российский судья. – 2015. – N 11. – СПС КонсультантПлюс
- Воробьева М. П. Языковые, концептуальные и функциональные характеристики судебных прений Верховного суда США как типа судебного дискурса : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04. М., 2017.
- Громикова О. Г. Суд присяжных в России во 2-ой половине XIX в. – начале XX века ( на примере Пензенской губернии): дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Пенза, 2012.
- Григоренко О. Н. Суд присяжных в культурной традиции России: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06. Ростов-на-Дону, 2003.
- Губаева Т. В. Язык и право. Искусство владения словом в юридической практике. М., 2003.
- Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Нижний Новгород, 2003.
- Дорогин Р. В. Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Саратов, 2006.
- Дудко Н. А. Поэтапное введение суда присяжных в России : монография. Барнаул, 2013.
- Жидких А. И. Механизм функционирования суда присяжных как социального института (по материалам социологических исследований суда присяжных Алтайского края в 2000-2001г.г.): дисс. ... канд. социол. наук: 22.00.04. Барнаул, 2001.
- Иванов В. В., Кузовенкова Ю. А. Формы судебной коммуникации, влияющие на принятие решения присяжными заседателями / Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 4 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-sudebnoy-kommunikatsii-vliyayuschie-na-prinyatie-resheniya-prisyazhnyimi-zasedatelyami>
- Ильухов А. А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М., 2009.
- Каплунов А. С. Проблемы формирования государственного обвинения и его поддержания в суде с участием присяжных заседаний: автореф. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. Саратов, 2025.
- Каракозов С. А. Участие адвоката-защитника в состязательном процессе (на примере суда присяжных): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009.
- Колобашкина С. С. Особенности реализации защитительной позиции адвокатом в суде присяжных / Адвокатская практика. – 2009.- № 4. – СПС КонсультантПлюс.
- Кони А. Ф. Избранные труды и речи. М., 2011.
- Кони А. Ф. Искусство речи на суде / Уголовный процесс: нравственные начала. М., 2000.
- Кони А. Ф. Собрание сочинений: В 8 т. Т. 4 / Сост. и авт. коммент. М. М. Выдря ; Вступ. статья И. Д. Перлова. Москва, 1966-1969, 1967.
- Маркова Т. Ю. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Москва, 2007.
- Marder N. S. The Jury Process. New York, 2005.
- Матвиенко Е. А. Судебная речь : учеб. пособие для юрид. ин-тов и фак. – 2-е изд., доп. Минск, 1972.
- Маткова Н. В. Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность : автореф. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Калининград, 2024.
- Мельник В. В. Проблемы судопроизводства с участием присяжных заседателей в современном российском уголовном процессе (концептуальные положения): дисс. ... д-ра юрид. наук в виде научного доклада: 12.00.09, 12.00.11. Москва, 2001.

- Мельников И. И., Мельников И. И. Судебная речь: Для участников судебных прений по уголовным делам. М., 2003.
- Насонов С. А. Концептуальные основы производства в суде с участием присяжных заседателей: дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2022.
- Обнинский П. Н. Закон и быт : Очерки и исслед. в обл. нашего реформируемого права. Вып. 1: Предварительное следствие; Судебные прения; Адвокатура; Юридические вопросы. М., 1891.
- Пашин С. А. Психология судебных прений / Юридическая психология. – 2008. – № 1. СПС КонсультантПлюс
- Пищальникова В. А. Психолого-юридическое содержание судебного процесса и судебных речей в суде присяжных заседателей: учебное пособие / Под ред. В. К. Гавло. – Барнаул, 1998.
- Погодин С. Б. Обвинение в суде присяжных в российском уголовном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.
- Порутенко Ю. В. Нравственные аспекты деятельности присяжных заседателей: дисс. ... канд. филос. наук: 09.00.05. Москва, 2009.
- Речи известных русских юристов: Сборник. М., 1985.
- Роман Л. В. Метаязыковая субстанциональность языка судопроизводства и речевые аспекты его реализации : автореф. ... канд. филол. наук : 10.02.01. М., 1998.
- Русские судебные ораторы в известных уголовных процессах XIX века. Тула, 1997.
- Савенков Д. А. Конституционно-правовые основы суда с участием присяжных заседателей: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Москва, 2009.
- Сергеич П. Уголовная защита. Москва, 2008.
- Сергеич П. Искусство речи на суде. Москва, 2026.
- Судебные речи известных русских юристов: сборник / сост. Е. М. Ворожейкин ; отв. ред. М. М. Выдря. – 3-е изд., испр. М., 1958.
- Тащилин М. Т. Назначение наказания судом с участием присяжных заседателей по уголовному праву Российской Федерации: дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. Пятигорск, 2003.
- Тащилина С. М. Участие адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании по делам подсудным суду присяжных: автореф. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.
- Hans V. P., Vidmar N. Judging the Jury. New York, 1986.
- Хорошева А. Е. Проблемы теории и практики криминалистической методики судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по уголовным делам об убийствах : автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Барнаул, 2011.
- Хорошева А. Е. Тактико-криминалистическое обеспечение исследования в суде с участием присяжных заседателей вещественных доказательств со следами крови / Известия АлтГУ. – 2018. – № 3 (101). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/taktiko-kriminalisticheskoe-obespechenie-issledovaniya-v-sude-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley-veschestvennyh-dokazatelstv-so>
- Хомякова А. В. Особенности деятельности государственного обвинителя и защитника на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей: автореф. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002.
- Янова Н. Г. Социальный имидж прокурора в стереотипах обыденного сознания коллегии присяжных заседателей: автореф. ... канд. социол. наук: 22.00.06. Барнаул, 1999.
- Ярцева Л. С. Деятельность адвоката-защитника по делам, рассматриваемым в суде с участием присяжных заседателей: автореф. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005.

## References

- Agabaeva, A. V. (2015). Procedural and legal status of the prosecutor in a jury trial. Abstract of candidate of legal sciences dissertation: 12.00.09. Moscow (in Russian).
- Aleksandrov, A. S. (2003). The language of criminal justice. Nizhny Novgorod (in Russian).
- Aleksova, A. V. (2014). Features of the state prosecutor's speech in closing arguments in a jury trial. Legality, 7 (957), 9-12 (in Russian).
- Brizhak, Z. I. (2005). Personal determinants of the formation of jurors' inner conviction. Candidate of psychological sciences dissertation: 19.00.06. Rostov-on-Don (in Russian).
- Verstova, M. V. (2007). Legal conceptions of individuals with different attitudes toward participation in a jury trial. Abstract of candidate of psychological sciences dissertation: 19.00.01. Krasnodar (in Russian).
- Vladykina, T. A. (2019). Theoretical model of criminal proceedings in a jury trial. Doctor of legal sciences dissertation: 12.00.09. Yekaterinburg (in Russian).
- Vladykina, T. A. (2015). Closing arguments in a jury trial. Russian Judge, 11. ConsultantPlus legal database (in Russian).
- Vorobyeva, M. P. (2017). Linguistic, conceptual and functional characteristics of U.S. Supreme Court oral arguments as a type of judicial discourse. Abstract of candidate of philological sciences dissertation: 10.02.04. Moscow (in Russian).
- Gromikova, O. G. (2012). Jury trial in Russia in the second half of the 19th – early 20th century (on the example of Penza province). Candidate of historical sciences dissertation: 07.00.02. Penza (in Russian).
- Grigorenko, O. N. (2003). Jury trial in the cultural tradition of Russia. Candidate of sociological sciences dissertation: 22.00.06. Rostov-on-Don (in Russian).
- Gubaeva, T. V. (2003). Language and law. The art of eloquence in legal practice. Moscow (in Russian).

- Demichev, A. A. (2003). Comparative legal study of the jury trial in Russia (history and modernity). Doctor of legal sciences dissertation: 12.00.01. Nizhny Novgorod (in Russian).
- Dorogin, R. V. (2006). Jury trial in the mechanism of realizing human and civil rights and duties in the Russian Federation. Candidate of legal sciences dissertation: 12.00.02. Saratov (in Russian).
- Dudko, N. A. (2013). Phased introduction of the jury trial in Russia: monograph. Barnaul (in Russian).
- Zhidkikh, A. I. (2001). Mechanism of functioning of the jury trial as a social institution (based on sociological research of the jury trial in Altai Krai in 2000-2001). Candidate of sociological sciences dissertation: 22.00.04. Barnaul (in Russian).
- Ivanov, V. V., & Kuzovenkova, Yu. A. (2025). Forms of judicial communication influencing jury decision-making. *Rule of Law: Theory and Practice*, 4 (82). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-sudebnoy-kommunikatsii-vliyayushchie-na-prinyatie-resheniya-prisyazhnymi-zasedatelyami> (in Russian).
- Ilyukhov, A. A. (2009). Jury trial in Russia: historical, criminal procedure and criminal law aspects. Moscow (in Russian).
- Kaplunov, A. S. (2025). Problems of formulating and maintaining state prosecution in a jury trial. Abstract of candidate of legal sciences dissertation: 5.1.4. Saratov (in Russian).
- Karakozov, S. A. (2009). Participation of defense counsel in adversarial proceedings (on the example of a jury trial). Abstract of candidate of legal sciences dissertation. Moscow (in Russian).
- Kolobashkina, S. S. (2009). Features of implementing the defense position by counsel in a jury trial. *Advocate Practice*, 4. ConsultantPlus legal database (in Russian).
- Koni, A. F. (2011). Selected works and speeches. Moscow (in Russian).
- Koni, A. F. (2000). The art of speech in court. In *Criminal Procedure: Moral Foundations*. Moscow (in Russian).
- Koni, A. F. (1967). Collected works in 8 vols. Vol. 4. Moscow (in Russian).
- Markova, T. Yu. (2007). Formulation of questions to be resolved by jurors. Candidate of legal sciences dissertation: 12.00.09. Moscow (in Russian).
- Marder, N. S. (2005). *The Jury Process*. New York.
- Matvienko, E. A. (1972). *Judicial speech: textbook for legal institutes and faculties* (2nd ed.). Minsk (in Russian).
- Matkova, N. V. (2024). Forensic strategy and tactics of maintaining state prosecution in a jury trial: situational conditionality. Abstract of candidate of legal sciences dissertation: 12.00.09. Kaliningrad (in Russian).
- Melnik, V. V. (2001). Problems of jury proceedings in modern Russian criminal process (conceptual provisions). Doctor of legal sciences dissertation in the form of a scientific report: 12.00.09, 12.00.11. Moscow (in Russian).
- Melnikov, I. I., Melnikov, I. I. (2003). *Judicial speech: for participants in closing arguments in criminal cases*. Moscow (in Russian).
- Nasonov, S. A. (2022). Conceptual foundations of proceedings in a jury trial. Doctor of legal sciences dissertation: 12.00.09. Moscow (in Russian).
- Obninsky, P. N. (1891). *Law and everyday life: Essays and research in the field of our reformed law*. Issue 1: Preliminary investigation; Closing arguments; Bar; Legal issues. Moscow (in Russian).
- Pashin, S. A. (2008). Psychology of closing arguments. *Legal Psychology*, 1. ConsultantPlus legal database (in Russian).
- Pishchalnikova, V. A. (1998). Psychological and legal content of trial and judicial speeches in a jury trial: textbook. Barnaul (in Russian).
- Pogodin, S. B. (2001). Prosecution in a jury trial in Russian criminal procedure. Abstract of candidate of legal sciences dissertation. Saratov (in Russian).
- Porutenko, Yu. V. (2009). Moral aspects of juror activity. Candidate of philosophical sciences dissertation: 09.00.05. Moscow (in Russian).
- Speeches of famous Russian jurists: collection. (1985). Moscow (in Russian).
- Roman, L. V. (1998). Metalinguistic substantiveness of the language of legal proceedings and speech aspects of its implementation. Abstract of candidate of philological sciences dissertation: 10.02.01. Moscow (in Russian).
- Russian judicial orators in famous criminal trials of the 19th century. (1997). Tula (in Russian).
- Savenkov, D. A. (2009). Constitutional and legal foundations of the jury trial. Candidate of legal sciences dissertation: 12.00.02. Moscow (in Russian).
- Sergeich, P. (2008). *Criminal defense*. Moscow (in Russian).
- Sergeich, P. (2026). *The art of speech in court*. Moscow (in Russian).
- Judicial speeches of famous Russian jurists: collection (3rd ed.). (1958). Moscow (in Russian).
- Tashchilin, M. T. (2003). Sentencing by a jury trial under the criminal law of the Russian Federation. Doctor of legal sciences dissertation: 12.00.08. Pyatigorsk (in Russian).
- Tashchilina, S. M. (2001). Participation of defense counsel in criminal procedure evidence in cases within jury jurisdiction. Abstract of candidate of legal sciences dissertation. Saratov (in Russian).
- Hans, V. P., & Vidmar, N. (1986). *Judging the Jury*. New York.
- Khorosheva, A. E. (2011). Problems of theory and practice of forensic methodology for jury trials in murder cases. Abstract of candidate of legal sciences dissertation: 12.00.09. Barnaul (in Russian).
- Khorosheva, A. E. (2018). Tactical and forensic support for the examination of blood-stained physical evidence in a jury trial. *Bulletin of Altai State University*, 3 (101). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/taktiko-kriminalisticheskoe-obespechenie-issledovaniya-v-sude-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley-veschestvennyh-dokazatelstv-so> (in Russian).
- Khomyakova, A. V. (2002). Features of the activities of the state prosecutor and defense counsel during the judicial inquiry in a jury trial. Abstract of candidate of legal sciences dissertation. Krasnodar (in Russian).

Yanova, N. G. (1999). Social image of the prosecutor in the stereotypes of ordinary consciousness of the jury panel. Abstract of candidate of sociological sciences dissertation: 22.00.06. Barnaul (in Russian).

Yartseva, L. S. (2005). Activities of defense counsel in cases tried by a jury. Abstract of candidate of legal sciences dissertation. Tomsk (in Russian).

---

**Citation:**

Дудко Н. А., Кулаевский А. В. Прения сторон в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей: уголовно-процессуальные, криминалистические, психологические, логические и лингвистические аспекты // Юрислингвистика. – 2026 – 40. – С. 18-26.

Dudko N. A., Kulaevsky A. V. (2026) Pleadings of the Parties in a Jury Trial: Criminal Procedure, Forensic, Psychological, Logical and Linguistic Aspects. Legal Linguistics, 40, 18-26.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0. License

---